



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie  
Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproe  
ven.nl

T 0900 2800028 (10 ct/min)  
wob-ccd@rvo.nl

**Onze referenties**

B.2.16.016  
B.2.16.017  
B.2.16.018

**Uw referenties**

2016/061  
267996  
-

**Briefkenmerk**

CCD-2017-197

**Bijlage(n)**

Datum **25 JUNI 2018**  
Betreft Beslissing op bezwaar B.2.16.016, B.2.16.017, B.2.16.018 (W16-01)

Geachte 

Op 13 mei 2016 ontvingen wij het pro forma bezwaarschrift van vergunninghouder verbonden aan vergunninghouder wiens naam niet bekend is gemaakt (met kenmerk 267996, hierna: de vergunninghouder), gericht tegen het besluit van de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) van 26 april 2016 met kenmerk W16-01. Bij brief van 30 mei 2016, ontvangen op 31 mei 2016 heeft gemachtigde van Wob-verzoeker een bezwaarschrift (met kenmerk 2016/061) ingediend tegen het besluit van de CCD van 26 april 2016 met kenmerk W16-01. Vervolgens ontvingen wij op 31 mei 2016 het bezwaarschrift van de in de hiervoor genoemde dossiers adviserende Dec (hierna: de Dec), eveneens gericht tegen het besluit van de CCD van 26 april 2016 met kenmerk W16-01. Tenslotte ontvingen wij op 1 juli 2016 een aanvullend bezwaarschrift van gemachtigde van vergunninghouder.

**Verloop van de procedure**

- Op 15 januari 2016 ontvingen wij van verzoeker het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om toezending van documenten die betrekking hebben op alle vergunningen van de vergunninghouders: Radboud universiteit, Erasmus MC, KNAW en BPRC;
- Bij besluit van 26 april 2016 is op dit Wob-verzoek beslist;
- Op 23 mei 2016 hebben wij de ontvangst van het pro forma bezwaarschrift van vergunninghouder bevestigd;
- Tezamen met het bezwaarschrift ontvingen wij op 31 mei 2016 een klacht van gemachtigde van Wob-verzoeker;



- Op 31 mei 2016 ontvingen wij het bezwaarschrift van de adviserende Dec. Vervolgens is op 6 juni 2016 de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd;
- Op 1 juni 2016 hebben wij per brief bevestigd dat wij het bezwaarschrift van gemachtigde van Wob-verzoeker hebben ontvangen;
- Middels de brief van 2 juni 2016 hebben wij de klacht van gemachtigde van Wob-verzoeker afgehandeld;
- Bij brief van 6 juni 2016 hebben wij de ontvangst van het bezwaarschrift van de DEC bevestigd;
- Vervolgens is bij brief van 28 juli 2016 aan gemachtigde van Wob-verzoeker, de vergunninghouder en de DEC medegedeeld dat de termijn om te beslissen op het bezwaarschrift met zes weken is verdaagd;
- Op 26 september 2016 heeft gemachtigde van Wob-verzoeker een ingebrekestelling ingediend, welke wij op 27 september 2016 hebben ontvangen;
- Op 29 september 2016 heeft de telefonische hoorzitting met de DEC plaatsgevonden. Op verzoek van de DEC is mede vanwege het bespreken van vertrouwelijke bedrijfsgegevens afzonderlijk gehoord;
- Op 24 oktober 2016 hebben wij Wob-verzoeker medegedeeld dat Wob-besluit W16-01 op de website van de CCD is geplaatst;
- Voorts heeft op 25 oktober 2016 de hoorzitting met vergunninghouder plaatsgevonden. Op verzoek van de vergunninghouder is mede vanwege het bespreken van vertrouwelijke bedrijfsgegevens afzonderlijk gehoord;
- Op 28 maart 2017 hebben wij gemachtigde van Wob-verzoeker per e-mail uitgenodigd voor een hoorzitting. De uitnodiging voor de hoorzitting samen een directe link naar de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn aan u toegezonden Tevens is inzicht gegeven in welke dossiers een voorlopige voorziening is gediend;
- De geanonimiseerde zienswijzen zijn op 2 en 10 mei 2017 naar gemachtigde van Wob-verzoeker verstuurd;
- Vervolgens heeft op 16 mei 2017 de hoorzitting met gemachtigde van Wob-verzoeker plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting heeft gemachtigde van Wob-verzoeker een aantal nieuwe bezwaargronden aangevoerd;
- Op 18 mei 2018 hebben zowel vergunninghouder en de adviserende Dec een aanvullend bezwaarschrift ingediend.
- Bovenstaande aanvullende bezwaarschriften zijn op 23 mei 2018 aan gemachtigde van Wob-verzoeker gezonden, waarbij hij gelegenheid heeft



gekregen aanvullend te reageren. Van deze mogelijkheid heeft hij binnen de gestelde termijn bij email van 28 mei 2018 gebruik gemaakt.

- Tenslotte zijn op 12 juni 2017 de bezwaarschriften van mede-bezwaarden aan gemachtigde van Wob-verzoeker toegestuurd. Tevens hebben wij gemachtigde van Wob-verzoeker voor de aanvulling van de gronden een termijn tot 23 juni 2017 verleend. Van deze mogelijkheid heeft hij geen gebruik gemaakt.

Partijen zijn geïnformeerd over het afzonderlijk horen van bezwaarden. In een gezamenlijke hoorzitting kan immers juist in een procedure op grond van de Wob informatie besproken worden waarvan juist in geschil is of deze informatie openbaar gemaakt mag worden.

Verslagen van de hoorzittingen en ingediende bezwaarschriften zijn op of omstreeks 12 juni 2017 in geanonimiseerde vorm aan partijen verstrekt. Dit heeft niet geleid tot reacties of aanvullende gronden. Andere derde belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van hun mogelijkheid te worden gehoord.

### **Beslissing**

Het bestuur van de CCD verklaart de bezwaren van nader aangeduide vergunninghouder, in deze dossiers adviserende Dec en dat van gemachtigde van wob-verzoeker gedeeltelijk gegrond.

Hierna kunt u lezen op grond van welke overwegingen het bestuur van de CCD tot deze beslissing is gekomen.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

De bezwaren van zowel vergunninghouder, adviserende Dec als dat van gemachtigde van wob-verzoeker richten zich tegen het besluit van 26 april 2016. De bezwaarschriften zijn ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. De bezwaren zijn derhalve tijdig ingediend. Voldaan is ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

### **Bezwaren**

Hieronder worden de bezwaargronden van zowel de vergunninghouder, de DEC als van de gemachtigde van Wob-verzoeker kort toegelicht.

#### Gemachtigde van Wob-verzoeker

De gemachtigde van Wob-verzoeker heeft in het bezwaarschrift allereerst aangegeven dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd, vanwege het niet (tijdig) verstrekken van de inventarislijst (hierna: **bezwaar 1**). Er is volgens gemachtigde geen enkele reden om de naam van de vergunninghouder te weigeren (hierna: **bezwaar 2**). In het bestreden besluit wordt er voorbij gegaan aan het belang van openbaarmaking (hierna: **bezwaar 3**). Uit het weigeren van namen en andere persoonsgegevens volgt volgens gemachtigde van Wob-verzoeker dat recente ontwikkelingen in de jurisprudentie niet zijn gevolgd (hierna: **bezwaar 4**). Acties van dierenrechtenactivisten worden niet inzichtelijk gemaakt en uit het bestreden besluit volgt niet wat voor soort gegevens op deze grond worden geweigerd (hierna: **bezwaar 5**). Tevens kunnen weigeringen op grond van 'onevenredige benadeling' vanwege 'gevaar' geen stand houden en is er geen enkele grond voor



de weigering van identificerende gegevens van organisaties of voor gegevens van natuurlijke personen (hierna: **bezwaar 6**). Voor wat betreft NTS 2015105 heeft de gemachtigde van Wob-verzoeker aangegeven dat de verduidelijking door de belanghebbende voor het weigeren van informatie niet inzichtelijk is gemaakt. (hierna: **bezwaar 7**). Voorts kunnen de contact- en adresgegevens van een DEC niet worden geweigerd, ook al is sprake van een privéadres (hierna: **bezwaar 8**). Daarnaast heeft gemachtigde van Wob-verzoeker aangegeven dat 'concurrentiegevoelige informatie' niet kan worden geweigerd. Ook overige motivering voor het weigeren van deze informatie is ondeugdelijk of ontbreekt. (hierna: **bezwaar 9**). Niet alle gegevens die zijn geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Data van vergaderingen vallen hier niet onder (hierna: **bezwaar 10**). In een **aanvullend bezwaar** reageert gemachtigde van Wob-verzoeker op nagekomen gronden van bezwaar van vergunninghouder en adviserende Dec.

Tenslotte heeft gemachtigde van Wob-verzoeker verzocht om heroverweging van het besluit en om alsnog alle openbare informatie te verstrekken. Tevens is verzocht om toepassing te geven aan artikel 7:15 Awb.

#### Gemachtigde van vergunninghouder

De gemachtigde van Wob-verzoeker heeft in het laatste aanvullende bezwaarschrift aangegeven dat vanwege de direct herleidbaarheid naar vergunninghouder de documenten geheel geweigerd dienen te worden (hierna: **bezwaar 1**). Namens vergunninghouder is verder gesteld dat in de Wet op de dierenproeven (hierna: Wod) een bepaling is opgenomen die gaat over de openbaarmaking middels de NTS (art. 10 a1 lid 7 Wod). Als gevolg hiervan wordt gesteld dat de Wet op de dierenproeven Wod voor gaat op de Wet openbaarheid van bestuur Wob (hierna: **bezwaar 2**).

Veel vertrouwelijke informatie dient geweigerd te worden op de "e", "c", "b" en de "g" grond (hierna: **bezwaar 3**). Op grond van de reële vrees voor dierenrechtenextremisme dient tot personen of bedrijven herleidbare informatie te worden geweigerd (hierna: **bezwaar 4**).

Namens vergunninghouder wordt gesteld dat bescherming wordt genoten van artikel 39 TRIPS, de dierenproevenrichtlijn 2010/63/EU, en artikel 8 EVRM (hierna: **bezwaar 5**). Tot slot wordt gesteld dat niet alle informatie consequent is weggelakt (hierna: **bezwaar 6**).

#### De adviserende Dec

In het laatste aanvullende bezwaarschrift is aangegeven dat vanwege de directe herleidbaarheid naar vergunninghouder de documenten geheel geweigerd dienen te worden (hierna: **bezwaar 1**). In deze aanvulling stelt de Dec tevens dat de enige documenten die openbaar mogen worden gemaakt de NTS-en zijn en dat de Wod een bijzonder openbaarmakingsregime is dat voor gaat op de Wob (hierna: **bezwaar 2**). Het bestreden besluit gaat voorbij aan de zienswijzen van de Dec. In het besluit is in het geheel niets opgenomen over de weging van de aangedragen zienswijzen met betrekking tot het onderhavige dossier, concreet vertrouwelijke bedrijfsinformatie van de DEC. (hierna: **bezwaar 3**). Op grond van de reële vrees voor dierenrechtenextremisme dient de naam van de Dec te worden geweigerd (hierna: **bezwaar 4**). Gesteld wordt dat het openbaar maken van de naam van de DEC in strijd is met artikel 10, eerste lid onder c en d van de Wob. (hierna: **bezwaar 5**).



*Bezwaren van gemachtigde van Wob-verzoeker*

**Ten aanzien van bezwaargrond 1**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

Per e-mail van 28 maart 2017 bent u verwezen naar onze website waar de met het Wob-verzoek opgevraagde stukken zijn opgenomen. Bij deze stukken zijn de inventarislijsten gevoegd. U bent in deze email tot 11 april 2017 in de gelegenheid gesteld uw bezwaargronden aan te vullen. Wij hebben toen geen aanvullende gronden van u ontvangen. Tijdens de hoorzitting op 16 mei 2017 bent u alsnog ingegaan op de stukken waar u op 28 maart 2017 naar verwezen bent.

De CCD is van oordeel dat indien uw belangen geschonden zouden zijn als gevolg van het niet verstrekken van de inventarislijsten bij het primaire besluit u met bovenstaande voldoende gelegenheid heeft gehad voor het aanvullen van de gronden van bezwaar.

Overigens volgt uit het besluit welke informatie is gelakt en wat de reden daarvan is. De inventarislijsten zijn daarbij slechts een hulpmiddel.

**Ten aanzien van bezwaargrond 2**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

De naam van vergunninghouder kan weliswaar openbaar zijn, maar van belang is de context waarin deze naam staat opgenomen en welke informatie er binnen deze context openbaar wordt gemaakt. Het enkel openbaar zijn van de naam is onvoldoende om de naam van vergunninghouder openbaar te maken. De CCD maakt per dossier een individuele afweging en concludeert dat deze naam in dit specifieke geval niet openbaar wordt gemaakt. Voor de motivering wordt verwezen naar de bezwaargronden hieronder.

**Ten aanzien van bezwaargronden 3 en 4**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

Gemachtigde stelt dat de recente ontwikkelingen in de jurisprudentie niet zijn gevolgd. De CCD kan zich hierin niet vinden en verwijst naar de memorie van toelichting van de Wob en recente jurisprudentie waaruit het belang van openbaarmaking volgt. Deze afweging volgt ook letterlijk uit de memorie van toelichting van de Wet op de dierproeven Tweede Kamer, vergaderjaar 2012–2013, 33 692, nr. 3, blz. 14. Staat opgenomen: "*Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.*"

De CCD stelt daarnaast dat betrokkenen vrijelijk en anoniem hun werk moeten kunnen doen. Dat geldt voor zowel betrokken van Dec's, vergunninghouders en medewerkers van het secretariaat van de CCD. Daarbij speelt een rol dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtenactivisme.

In dit kader zoekt de CCD ook aansluiting bij een uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Hieruit volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid



trede, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

Voor de CCD staat voldoende vast dat u op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. De CCD is van oordeel dat de aangehaalde uitspraak op zowel namen van medewerkers van het ondersteunend bureau van de CCD als namen van vergunninghouder en/of Dec van toepassing zijn.

Aangezien zowel in het bezwaarschrift als het verhandelde tijdens de hoorzitting op geen enkele wijze aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het weigeren van deze informatie, ziet de CCD geen aanleiding deze informatie te openbaren.

Ten aanzien van de dreiging van dierenrechtenactivisme wordt opgemerkt dat ook om deze reden de gevraagde informatie geweigerd dient te worden.

Wanneer men de publicaties van het *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN)* van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat er een golfbeweging is met betrekking tot de mate van acties van dierenrechtenactivisten, waarbij niet valt uit te sluiten dat het dierenrechtenactivisme weer opkomt. Dit is afhankelijk van allerlei factoren, die zich vooraf niet laten voorspellen. Hierdoor is niet in te schatten welke vergunning een dreiging van dierenrechtenactivisme met zich meebrengt. Het gegeven dat in het recente DTN (nummer 47) geen dreigingsbeeld van dierenrechtenactivisten is opgenomen, betekent niet dat (de vrees voor) bedreigingen en intimidatie van het dierenrechtenextremisme niet meer actueel zijn. Het dreigingsbeeld toont immers de afgelopen tien jaren een afwisselend beeld met een hoger en minder hoog dreigingsbeeld.

Dat er nog steeds een reële dreiging van radicaal dierenrechtenactivisme uitgaat, blijkt ook uit de recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680), 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492), 18 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1282) en de rechtbank Gelderland van 5 april 2018 zaaknummer ARN 17/1658 WOB 06.

Mede gezien deze dreiging van dierenrechtenactivisme is de CCD met betrekking tot gegevens die direct te herleiden zijn naar personen van oordeel dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarmaking.

#### **Ten aanzien van bezwaargronden 5, 6 en 8**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

Gemachtigde stelt dat er geen gevaar en acties vanuit dierenrechtenactivisten komt. Acties worden niet inzichtelijk gemaakt en uit het bestreden besluit volgt niet wat voor soort gegevens op deze grond worden geweigerd. Bezwaargrond 6 is hiermee vergelijkbaar. In bezwaargrond 8 is gesteld dat de contact- en adresgegevens van een DEC niet geweigerd kunnen worden.



In het bestreden besluit zijn de contact- en adresgegevens van de DEC behorende bij NTS 2015114, NTS2015136, NTS2015179, NTS2015180 en NTS2015182 geweigerd vanwege de vrees voor dierenrechtenactivisme.

De vrees voor dierenrechtenactivisme ligt ook mede ten grondslag aan de weigering van persoonsgegevens en hiernaar herleidbare gegevens.

#### *Vrees voor dierenrechtenactivisten*

De openbaarmaking van proefdier- dan wel sub-locaties die direct tot personen herleidbaar zijn en niet al eerder, bijvoorbeeld middels publicatie op een website, zijn geopenbaard, wordt geweigerd. Op de proefdierlocatie worden de proefdieren gehouden en worden de dierproeven uitgevoerd. Deze informatie kan dierenrechtenextremisten aanleiding geven tot bedreiging en intimidaties. Hiervoor kan aansluiting worden gezocht bij de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 april 2016 (AWB 15/6463). Voor wat betreft de specifieke dierproeflocaties kan tevens aangesloten worden bij de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) en de Memorie van Toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II* 2012/13, 33692, nr. 3, p. 14).

In het Wob verzoek wordt er verzocht om openbaarmaking van alle verstrekte vergunningen en daarbij behorende documenten en correspondentie welke betrekking hebben op vier vergunninghouders. De namen van twee vergunninghouders zijn reeds openbaar gemaakt. Van één vergunninghouder zijn in de gevraagde periode geen aanvragen ontvangen, zodat er voor deze vergunninghouder ook geen stukken verstrekt kunnen worden. Zodoende resteert één enkele vergunninghouder. Zowel vergunninghouder als de betrokken adviserende DEC geven aan dat de CCD geen documenten kan verstrekken in verband met de wijze waarop het Wob verzoek is geformuleerd. De opgevraagde documenten zijn immers direct herleidbaar tot deze vergunninghouder en adviserende Dec. Ook indien namelijk alle (bedrijfs-)namen zouden worden gelakt, zijn de opgevraagde documenten direct herleidbaar tot de vergunninghouder. Betrokkenen vrezen hierbij voor acties van dierenrechtenactivisten. Vergunninghouder heeft ter illustratie hiervan vertrouwelijk inzicht verschaft aan de CCD in acties van dierenrechtenactivisten, waaronder begrepen acties op het terrein en in de omgeving van vergunninghouder.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Voor deze belangenafweging is van belang dat derde belanghebbenden in hun aanvullende bezwaarschrift aanvoeren op welke wijze openbaarmaking van de informatie de betrokken derde belanghebbenden zou kunnen schaden. De context van de gevraagde documenten in relatie tot de naam van vergunninghouder en adviserende DEC kan reden zijn voor het weigeren van de gevraagde documenten. In dit kader heeft de CCD de betrokken belangen in dit concrete geval van Wob-verzoeker en derde belanghebbenden afgewogen.

De CCD merkt op dat de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden aanleiding kan geven tot weigering van openbaarmaking van de bedrijfsnaam en de daar



naar herleidbare gegevens van de betrokkenen. Het feit dat een Wob-verzoeker slechts om de gegevens die tot één vergunninghouder herleidbaar zijn verzoekt, is hier een voorbeeld van, net zoals een actuele vrees voor acties van dierenrechtenactivisten. Indien belanghebbenden om deze reden het openbaar maken van deze gegevens willen tegengaan, dienen belanghebbenden deze actuele vrees voor acties en dreiging voldoende aannemelijk te maken. De CCD dient vervolgens de vraag te beantwoorden of er terecht kan worden overgegaan tot weigering van openbaarmaking van (een deel van) de (vertrouwelijk) overgelegde stukken, omdat het belang van het verstrekken van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van belanghebbenden, de huidige en voormalige werknemers en andere betrokkenen en het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, wegens een mogelijke toename van het risico op tegen hen gerichte buitensporige acties van dierenrechtenactivisten.

In dit kader wordt verwezen naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680), 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492), 18 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1282) en de rechtbank Gelderland van 5 april 2018 zaaknummer ARN 17/1658 WOB 06. Uit de genoemde uitspraken volgt dat het betrokken bestuursorgaan zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van betrokken derde belanghebbenden om tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit de uitspraken volgt dat het belang van bescherming van werknemers van vergunninghouders, proefdierinstellingen en andere betrokkenen groot is en in de afweging van belangen zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Gezien de (vertrouwelijk) aan haar overgelegde stukken en de hierboven beschreven verklaring van belanghebbenden en de genoemde jurisprudentie, is de CCD van oordeel dat belanghebbenden voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat ook indien de in de opgevraagde gegevens vermelde persoonsnamen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van het feit dat er slechts om de gegevens van één vergunninghouder wordt gevraagd een koppeling tussen die gegevens en de individuele vergunninghouder kan worden gemaakt en een verhoogde dreiging van dierenrechtenactivisme met zich meebrengt.

De CCD dient het belang van betrokkenen om daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder te laten wegen dan het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Het voorkomen van onevenredige benadeling dient in dit geval naar de mening van de CCD dan ook zwaarder te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarbij is van belang dat met het openbaar maken van de gegevens, deze gegevens voor een ieder openbaar zijn en ook openbaar blijven.





Bovenstaande geeft aanleiding de opgevraagde documenten verbonden aan de NTS 2015114, NTS 2015136, NTS 2015179, NTS 2015180 en NTS 2015182 geheel te weigeren.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 7**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

In uw bezwaargrond verwijst u naar NTS2015105 waarin informatie over de combinatie van tests en methoden is geweigerd vanwege direct herleidbaarheid naar de betrokken onderzoekers.

De CCD volgt vergunninghouder in haar verzoek voornoemde specifieke informatie te weigeren. De vergunninghouder heeft aannemelijk gemaakt dat deze informatie, in combinatie met de in de documenten beschreven zeldzame onderzoekstechniek, herleidbaar is naar de betrokken kleine groep onderzoeker(s). De CCD weigert deze beperkte hoeveelheid informatie ter voorkoming van onevenredige benadeling en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 9**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

In het bestreden besluit is informatie geweigerd vanwege 'concurrentiegevoelige informatie' en vanwege tot personen en/of bedrijven herleidbare informatie.

Indien 'concurrentiegevoelige informatie' geweigerd wordt is dat op de weigeringsgrond onevenredige benadeling geschied. In een enkel geval subsidiair op de weigeringsgrond bedrijfs- en fabricagegegevens. Niet alleen vanwege de opbouw van de documenten, maar tevens vanuit de context en opbouw van de zinconstructie kan naast het inzicht dat de kruisjestabel verschaft inzichtelijk worden gemaakt welke informatie op basis van welke weigeringsgrond wordt geweigerd.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 10**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

Gesteld wordt dat de data van de CCD vergaderingen op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob geen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en om die reden niet geweigerd kunnen worden.

De verslagen zijn per vergaderdatum te vinden op de website onder het tabblad over de CCD / vergaderverslagen. In de verslagen is opgenomen welke aanvragen (aangeduid met NTS nummers) zijn behandeld en wat de uitkomst van de beraadslaging van de CCD is. In het verslag staat kort opgenomen waar de aanvraag betrekking op heeft, of het Dec advies wel of niet wordt gevolgd en wat het besluit van de CCD is. Als een commissielid niet betrokken is bij de beraadslaging van de betreffende aanvraag staat dat eveneens aangegeven. De data van de vergaderingen zijn reeds openbaar. Verstrekking van deze informatie is derhalve niet nodig.

#### **Aanvullend bezwaar**

U bent in de onjuiste veronderstelling dat ingediende zienswijzen, bezwaarschriften van mede bezwaarden, de stukken waarop het Wob-verzoek



ziet, niet zijn verstrekt. Verwezen wordt naar het verloop van de procedure waar alle aan u gerichte berichten met bovenstaande stukken aan u zijn verzonden. De aanvullende bezwaarschriften zijn een vervolg op de eerder (12 juni 2017) toegezonden bezwaarschriften. Niet valt in te zien dat u en/of Wob-verzoeker op enige wijze in uw/zijn positie is of zijn benadeeld.

Voor wat betreft uw stelling dat het dreigingsbeeld van dierenrechtenextremisme niet meer actueel is, verwijzen wij naar bezwaargronden 5, 6 en 8, waarbij wij nogmaals benadrukken dat wij aan de hand van de (vertrouwelijk) overlegde stukken tot de conclusie komen dat de dreiging van dierenrechtenextremisme nog actueel is en in dit geval onder deze omstandigheden aanleiding vormt de gegevens niet openbaar te maken. Dat in andere situaties en omstandigheden wel informatie, zoals bijvoorbeeld de in uw reactie aangehaalde naam van een Dec openbaar wordt gemaakt, benadrukt de individuele belangenafweging waarvan het resultaat binnen deze context afwijkt van andere situaties. Indien u beoogt te controleren of een projectvergunning is verleend na beoordeling van een advies van een erkende Dec, is de wijze waarop het Wob-verzoek is geformuleerd door op naam van vergunninghouder informatie op te vragen niet toereikend. Bovendien zijn alle bij de CCD bekende Dec's erkend. U heeft in een andere procedure reeds inzicht verkregen in deze Dec's. Er bestaat dus geen aanleiding te veronderstellen dat de CCD op basis van een niet erkende Dec een project vergunning zou verlenen.

Uw standpunt dat de stukken waarvoor een voorlopige voorziening is ingediend openbaar moeten worden gemaakt, aangezien de voorlopige voorziening is ingetrokken, kan niet slagen. De intrekking geschiedde op toezegging van de CCD de stukken niet eerder openbaar te maken dan na zes weken na de beslissing op bezwaar. Vanwege de onomkeerbaarheid van het openbaar maken van de stukken heeft de CCD een dergelijke toezegging gedaan. U heeft geen enkel argument aangedragen die deze beslissing onredelijk en onbillijk maken. Er bestaat daarom geen aanleiding op deze stukken openbaar te maken.

*Vergunninghouder*

**Ten aanzien van bezwaargrond 1**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond.

In het Wob verzoek wordt er verzocht om openbaarmaking van alle verstrekte vergunningen en daarbij behorende documenten en correspondentie welke betrekking hebben op vier met naam genoemde vergunninghouders. In het besluit in primo staat opgenomen dat in de periode waar het Wob-verzoek betrekking op heeft geen documenten van één van de in het wob verzoek opgenomen vergunninghouders aanwezig zijn. Twee in het Wob-verzoek genoemde vergunninghouders hebben in hun zienswijzen aangegeven geen bezwaren te hebben tegen het openbaar maken van hun organisatiename.

De opgevraagde documenten zijn zodoende direct herleidbaar tot vergunninghouder en adviserende Dec. Zowel vergunninghouder als de Dec geven aan dat de CCD het Wob verzoek dient af te wijzen op grond van de wijze waarop het Wob verzoek is geformuleerd in combinatie met de bij de CCD aanwezige documenten en de met de naam van vergunninghouder/Dec verstrekte documenten.



Ook indien namelijk alle (bedrijfs-)namen zouden worden gelakt, zijn de opgevraagde documenten direct herleidbaar tot de vergunninghouder en de adviserende Dec. Betrokkenen vrezen hierbij voor acties van dierenrechtenactivisten. Vergunninghouder heeft ter illustratie hiervan inzicht verschaft aan de CCD in acties van dierenrechtenactivisten, waaronder begrepen acties op het terrein en in de omgeving van vergunninghouder.

De CCD kan zich op grond van actuele jurisprudentie vinden in de stelling van vergunninghouder dat de vrees voor dierenrechtenextremisme een reële reden is om informatie te weigeren .

Acties in het kader van dierenrechtenactivisme hebben een langjarig karakter met wisselende 'targets' en volgens een onvoorspelbaar patroon. De dreiging van buitensporige acties door dierenrechtenactivisten is nog steeds actueel en reëel. Dit komt overeen met het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV) van de afgelopen jaren dat eveneens een wisselend beeld geeft van de acties en dreiging van het dierenrechtenextremisme.. Aanvullend wordt verwezen naar de motivering zoals gegeven bij de behandeling van de bezwaargronden 5, 6 en 8 van gemachtigde van vergunninghouder.

Gezien de (vertrouwelijk) aan haar overgelegde stukken en de hierboven beschreven verklaring van belanghebbenden en de genoemde jurisprudentie, is de CCD van oordeel dat belanghebbenden voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat ook indien de in de opgevraagde gegevens vermelde persoonsnamen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van het feit dat er tussen de opgevraagde gegevens direct een koppeling tussen die gegevens en de individuele vergunninghouder en adviserende Dec kan worden gemaakt en een verhoogde dreiging van dierenrechtenactivisme met zich meebrengt.

Gelet op het bovenstaande besluit de CCD dan ook om alle gevraagde informatie te weigeren. Volledigheidshalve wordt op de andere bezwaargronden subsidiair hieronder ingegaan.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 2**

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

Namens vergunninghouder is gesteld dat in de Wod voor gaat op de Wob. Er is verzocht om de openbaarmaking van alle documenten geheel te weigeren. Hierbij wordt verwezen naar artikel 43 de Wod. De intentie zal zijn geweest om te verwijzen naar artikel 43 van de Europese richtlijn 2010/63/EU (hierna: richtlijn) om aan te geven dat openbaarmaking van meer informatie dan de NTS-en in conflict is met deze richtlijn.

De CCD merkt hierover het volgende op: op grond van artikel 4, derde lid, van de Dierproevenregeling 2014 dient de aanvrager ervoor te zorgen dat de NTS anoniem is en geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel bevat. De richtlijn schrijft voor welke gegevens de NTS bevat en welke niet (artikel 43, eerste lid, van de richtlijn). Deze bepaling is vrijwel letterlijk geïmplementeerd in de Wod en het Dierproevenbesluit.



Uit de parlementaire geschiedenis van de Wod<sup>1</sup> volgt dat de Wod *geen* bijzondere openbaarmakingsregeling is. Dit is bevestigd in de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 april 2016 (kenmerk: AWB 15/6463), zie ook ECLI:NL:RVS:2017:680. Uit artikel 2 van de Wob volgt onder meer dat indien de wetgever uitdrukkelijk voor ogen heeft gestaan de Wob niet van toepassing te verklaren op een specifieke wet, dit dient te blijken uit formele wet en de Memorie van Toelichting of uit de totstandkomingsgeschiedenis van die wet. Zie artikel 2 Wob. In de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 3 december 2009 (ECLI:NL:RBUTR:2009:BK8206) wordt dit bevestigd. Uit de Wod en uit de Memorie van Toelichting van de Wod en uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wod blijkt echter in het geheel niet dat de Wob geheel dan wel gedeeltelijk buiten beschouwing gelaten dient te worden. Dit betekent dat de Wob volledig van toepassing is op de behandeling van het voorliggende Wob-verzoek.

### **Ten aanzien van bezwaargrond 3**

Gesteld wordt dat veel vertrouwelijke informatie alsnog geweigerd dient te worden op de "e", "c", "b" en de "g" grond.

Het behandelen van deze grond heeft gelet op het voorgaande geen relevantie meer. Deze grond slaag derhalve niet.

### **Ten aanzien van bezwaargrond 4**

Gesteld wordt dat op grond van de reële vrees voor dierenrechtenextremisme de tot personen of bedrijven informatie herleidbare informatie te worden geweigerd.

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

De CCD verwijst voor haar overwegingen op dit onderdeel naar de eerste bezwaargrond.

### **Ten aanzien van bezwaargrond 5**

Namens vergunninghouder wordt gesteld dat het openbaar maken van de documenten wordt verhinderd vanwege artikel 39 TRIPS, de dierproevenrichtlijn 2010/63/EU, en artikel 8 EVRM.

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

#### *TRIPS*

Er wordt betoogd dat artikel 39 van het TRIPS-verdrag directe werking heeft ofwel voorgaat op de Wob. Hierover wil de CCD het volgende aangeven.

Nederland is verdragspartij bij het TRIPS-verdrag en dit verdrag is door de EU goedgekeurd. Het TRIPS-verdrag voorziet expliciet in de bescherming van bedrijfsgeheimen en andere niet openbaar gemaakte informatie. Artikel 39, derde lid, van het TRIPS-verdrag schrijft voor dat leden de gegevens tegen oneerlijke concurrentie beschermen. Het TRIPS-verdrag maakt onderdeel uit van het

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer vergaderjaar 2013-2014, 33692, 24, blz. 4, 13 en 20, Eerste Kamer vergaderjaar 2013-2014, 33 692, D, blz. 8 Tweede Kamer vergaderjaar 2012-2013, 33 692, nr. 3, blz. 12, 14 en 17, Tweede Kamer vergaderjaar 1986-1987, 19859, nr. 2, blz. 19 en 23



Wereldhandelsverdrag. Het Hof van Justitie heeft vanaf 1999 consequent bepaald dat het Wereldhandelsverdrag geen rechtstreekse werking heeft<sup>2</sup>. Dit betekent dat de lidstaten het verdrag dienen te implementeren op basis van Europese of nationale regelingen en dat een rechtstreeks beroep op het TRIPs-verdrag niet kan slagen.

De bescherming van bedrijfsgeheimen is gewaarborgd in artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob. Hiermee is de beoordeling conform de Wob niet in strijd met artikel 39, derde lid, van het TRIPs-verdrag. De vraag of de gegevens wel of niet mogen worden verstrekt, kan dus worden beantwoord na afweging van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob (en niet artikel 39 van het TRIPs-verdrag).

#### *EVRM*

Artikel 8 van het EVRM, maar ook artikel 7 van het Handvest gaan over de bescherming van persoonsgegevens. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt gewaarborgd door artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob. Hiermee is de beoordeling conform de Wob niet in strijd met artikel 8 van het EVRM.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 6**

In bezwaar stelt vergunninghouder dat informatie met betrekking tot:

- Namen van natuurlijke personen
- Locatiegegevens van (sub)locaties
- E-mailadressen, telefoonnummers en andere informatie die direct herleidbaar zijn tot personen en/of privéadressen

niet consequent is weggelakt.

Het behandelen van deze grond heeft gelet op het voorgaande geen relevantie meer. Deze grond slaag derhalve niet.

#### *Bezwaren adviserende Dec*

#### **Ten aanzien van bezwaar 1**

De stelling van de Dec is gelijk aan de eerste bezwaargrond van vergunninghouder. Voor de inhoudelijke behandeling van deze grond wordt hiernaar verwezen.

#### **Ten aanzien van bezwaargrond 2**

De stelling van de Dec is gelijk aan de eerste bezwaargrond van vergunninghouder. Voor de inhoudelijke behandeling van deze grond wordt hiernaar verwezen.

#### **Ten aanzien van bezwaar 3**

Uit het bezwaarschrift volgt dat de CCD is voorbijgegaan aan de zienswijzen.

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

---

<sup>2</sup> HvJ EG 23 november 1999, C-149/96, Portugal/Raad, overweging 47; HvJ 14 april 2011, gevoegde zaken C-288/09 en C-289/09, ECLI:EU:C:2011:248, r.o. 83 (ITA), ECLI:EU:C:2012:745, r.o. 39 (ITA).



In tegenstelling tot de stelling van de Dec zijn de zienswijzen betrokken bij het bestreden besluit. Dit volgt niet alleen uit de zin "De ingediende zienswijzen zijn meegenomen bij de behandeling van dit besluit." op bladzijde 2 van het bestreden besluit, maar tevens is per weigeringsgrond aangegeven welk standpunt de Dec heeft ingenomen in haar zienswijze en welke belangenafweging op basis van welke argumenten met welk doorslaggevend gewicht de CCD heeft gemaakt. De CCD kan zich daarom niet vinden in de stelling van de Dec.

#### **Ten aanzien van bezwaar 4**

Gesteld wordt dat op grond van de reële vrees voor dierenrechtenextremisme de tot personen of bedrijven herleidbare informatie dient te worden geweigerd.

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond.

Voor de motivering wordt verwezen naar de behandeling van bezwaargrond 1 van vergunninghouder en de bezwaargronden 5, 6 en 8 van gemachtigde van vergunninghouder.

#### **Ten aanzien van bezwaar 5**

Gesteld wordt dat het openbaar maken van de naam van de DEC in strijd is met artikel 10, eerste lid onder c en d van de Wob.

Op basis van het onderstaande slaagt deze grond niet.

De naam van de Dec kan niet worden aangemerkt als een bedrijfs- of fabricagegegeven. Uit de naam van de Dec kunnen immers geen wetenswaardigheden worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Bovendien zijn de documenten geheel geweigerd.

#### **Dwangsombesluit**

Uit artikel 4:17 lid 3 van de Awb volgt dat de eerste dag waarover de dwangsom is verschuldigd, de dag is waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de (gemachtigde van) aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Zoals hiervoor reeds eerder aangegeven, ontvingen wij de ingebrekestelling van gemachtigde van Wob-verzoeker op 27 september 2016. De eerste dag waarover wij gemachtigde van Wob-verzoeker een dwangsom zijn verschuldigd, betreft 12 oktober 2016. Per 1 oktober 2016 is de Wet Dwangsom echter niet meer van toepassing op de Wob, waardoor wij gemachtigde van Wob-verzoeker geen dwangsom zijn verschuldigd.

#### **Verzoek proceskostenvergoeding gemachtigde van Wob-verzoeker**

De gemachtigde van Wob-verzoeker heeft verzocht om proceskostenvergoeding door toepassing te geven aan artikel 7:15 Awb. Ingevolge artikel 7:15 lid 2 Awb komen de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het gemaakte bezwaar heeft moeten maken voor vergoeding in aanmerking, indien sprake is van een herroeping van het besluit, vanwege een aan het



bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op artikel 7:15 lid 2 Awb in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht heeft de gemachtigde van Wob-verzoeker recht op een vergoeding van € 1.002,-, zijnde 1 punt á € 501,- voor het ingediende bezwaarschrift en 1 punt á € 501,- voor de gehouden hoorzitting.

### **Wijze van openbaarmaking**

Aangezien de mogelijkheid bestaat dat belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan vier weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de rechtbank, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

### **Beroep**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank in uw arrondissement. Voor meer informatie verwijst ik u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Tot slot**

In deze brief is u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Heeft u vragen, kijk dan op [www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl). of neem telefonisch contact met ons op via 0900 28 000 28 (10 ct/minuut).

Hoogachtend

