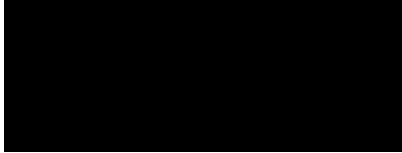




## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
centralecommissiedierproeven.nl  
T 0900-28 000 28 (10 ct /min)  
wob-ccd@rvo.nl

**Onze referentie**  
W17-15

**Uw referentie**  
BF1750

**Briefkenmerk**  
CCD-2018-056

**Datum** 06 MRT 2018  
**Onderwerp** Wob-besluit W17-15

Geachte heer 

Op 25 augustus 2017 (per e-mail en per post verzonden) heeft u bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3 en 7 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om de volgende informatie:

1. Het aantal bij de CCD ingediende Wob-verzoeken in de jaren 2012 tot en met 2017<sup>1</sup> en het aantal verzoeken hiervan dat betrekking heeft op activiteiten/onderwerpen in de zin van de Wet op de dierproeven en andere aan dierproeven en dieren gerelateerde onderwerpen, uitgesplitst per jaar;
2. Hoeveel van de onder 1 genoemde verzoeken zijn ingediend door acht partijen, die in het Wob-verzoek worden genoemd, uitgesplitst per verzoeker, per jaar;
3. Afschriften van de onder 2 genoemde verzoeken, gebundeld per verzoeker;
4. Afschriften van de besluiten op de verzoeken genoemd onder 2, inclusief de beslissingen op bezwaar;
5. Op hoeveel documenten elk besluit als bedoeld onder 4 betrekking heeft en de bijbehorende inventarislijsten;
6. Afschriften van door acht, in het Wob-verzoek genoemde, partijen ingediende klachten, die zijn gerelateerd aan Wob-verzoeken, uitgesplitst per jaar;
7. Afschriften van door acht, in het Wob-verzoek genoemde, partijen ingediende ingebrekestellingen, wegens het uitblijven van een tijdige beslissing op Wob-verzoeken, uitgesplitst per verzoeker, per jaar;
8. Het totaalbedrag aan dwangsommen geïncasseerd door of namens de acht partijen die in het Wob-verzoek worden genoemd, uitgesplitst per verzoeker, per jaar;

<sup>1</sup> Waarbij in het Wob-verzoek is opgenomen dat als einddatum geldt de dagtekening van de brief, te weten 29 augustus 2017.

9. Hoe vaak door of namens de acht in het Wob-verzoek genoemde partijen bezwaar is gemaakt of (hoger) beroep is ingesteld tegen de Wob-besluiten genoemd onder 4, uitgesplitst per verzoeker, per jaar;
10. Het totaalbedrag aan proceskosten (in bezwaar en (hoger) beroep) geïncasseerd door de acht in het Wob-verzoek genoemde partijen, uitgesplitst per verzoeker, per jaar;
11. Door welke gemachtigde(n) en in hoeveel zaken de acht in het Wob-verzoek genoemde partijen zijn bijgestaan, in verband met de informatie genoemd onder 2, 6, 7 en 9.

Het verzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2012 tot en met 29 augustus 2017 (dagtekening van het Wob-verzoek).

Op 30 augustus 2017 hebben wij per brief bevestigd dat wij uw verzoek in goede orde hebben ontvangen. Voorts hebben wij u per brief van 5 oktober 2017 geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw verzoek. Op 17 november 2017 heeft u per e-mail gevraagd naar de voortgang van uw verzoek. Wij hebben op 22 november 2017 per e-mail aangegeven dat wij zo spoedig mogelijk op uw verzoek zullen reageren.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt (deels) onder de reikwijdte van de Wob.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn verscheidene documenten aangetroffen. De documenten zijn per onderdeel van uw Wob-verzoek genummerd en opgenomen in een bijbehorende inventarislijst, waarbij per categorie documenten is aangegeven of het document geheel wordt geopenbaard, gedeeltelijk wordt geopenbaard of volledig wordt geweigerd. Hierbij worden de wettelijke weigeringsgronden aangegeven. De inventarislijsten worden als onderdeel van dit besluit bijgevoegd en maken deel uit van de (eventueel) te openbaren documenten.

#### **Zienswijzen**

Nu uw verzoek betrekking heeft op informatie afkomstig van andere personen en/of instanties, zijn zij als derde belanghebbende bij dit besluit betrokken. De betrokken derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om over de eventuele openbaarmaking van de documenten een zienswijze te geven. De ingediende zienswijzen zijn meegenomen bij de behandeling van dit besluit.

#### **Besluit**

Hierbij besluiten wij een deel van de door u gevraagde informatie te openbaren, waarbij voor een groot gedeelte wordt verwezen naar het bijgesloten Exceloverzicht. De antwoorden op de vragen 1, 2, 6, 7, 8, 9 en 10 en 11 – voor wat betreft aantallen en bedragen – zijn in dit overzicht opgenomen. Hierbij is de persoonlijke levenssfeer van de derde belanghebbenden in acht genomen, waardoor in het overzicht geen namen zijn opgenomen en er derhalve geen directe herleidbaarheid naar personen en instanties meer is.

De onder punt 3 gevraagde Wob-verzoeken worden middels dit besluit geopenbaard, echter in geanonimiseerde vorm en niet gebundeld per verzoeker. Voor de motivering verwijzen wij u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit



besluit. Voor wat betreft de documenten genoemd in punt 4 van uw verzoek verwijzen wij u naar het onderdeel 'Reeds openbare documenten'. Uit de reeds geopenbaarde Wob-besluiten volgt tevens het antwoord op punt 5 van uw verzoek.

Afschriften van de documenten verzocht in punt 6 (klachten) en 7 (ingebrekestellingen) zullen worden geopenbaard, echter eveneens geanonimiseerd en niet gebundeld per indiener.

Op een gedeelte van de ingediende Wob-verzoeken uit punt 2 is nog niet beslist, waardoor deze documenten niet kunnen worden verstrekt. Ditzelfde geldt voor nog te nemen beslissingen op bezwaar genoemd in punt 4 van uw verzoek.

### **Reeds openbare documenten**

Een gedeelte van de door u verzochte informatie is reeds openbaar en gepubliceerd op de website van de CCD ([www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)). Deze documenten vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek. Het betreft hier de Wob-besluiten – inclusief inventarislijsten – uit de jaren 2015, 2016 en 2017 (tot en met dagtekening van het verzoek). Daarnaast zijn ook de beslissingen op bezwaar (tot en met dagtekening van het verzoek) – inclusief inventarislijsten – gepubliceerd op de website van de CCD.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 3 lid 5 van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Inzichtelijk dient te zijn dat de in de stukken neergelegde informatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang beschouwd, zijn aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie, waarvan openbaarmaking leidt tot wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het

productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Het betreffende artikel dient naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. De ingediende zienswijzen van derde belanghebbenden spelen een belangrijke rol in de afweging van de betrokken belangen van de verzoeker van de documenten versus derde belanghebbenden.

De gemachtigde van een tweetal derde belanghebbenden heeft middels een zienswijze aangegeven dat voor zover hij als gemachtigde de betrokkenen bijstaat, dit inzicht geeft in de kring van afnemers van zijn diensten. Volgens vaste jurisprudentie kan dit worden gezien als een bedrijfs- en fabricagegegeven.

De CCD is van oordeel dat nu er geen namen van cliënten van gemachtigde worden geopenbaard, geen inzicht wordt gegeven in de kring van afnemers van de gemachtigde. Om die reden bestaat er geen aanleiding om (mede) op basis van deze weigeringsgrond te weigeren.

#### **Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De gemachtigde van een tweetal derde belanghebbenden heeft middels een zienswijze verzocht om namen, adressen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en andere tot personen herleidbare gegevens niet openbaar te maken. Deze gegevens betreffen persoonsgegevens en openbaarmaking van deze gegevens leidt tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij verwijst de gemachtigde naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807). De gemachtigde heeft daarnaast aangegeven dat de identiteit van de derde belanghebbenden voor de beoordeling van het Wob-verzoek niet relevant is en dat het daarnaast niet gaat om personen die een publieke functie hebben.

De CCD is van oordeel dat ten aanzien van voornoemde gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie. Ook uit recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaar weegt ten opzichte van het belang van openbaarmaking. Om die reden worden persoonsnamen en naar persoonsnamen herleidbare gegevens geweigerd.

Zoals hiervoor reeds aangegeven, heeft de gemachtigde van derde belanghebbenden aangegeven dat de identiteit van derde belanghebbenden voor de beoordeling van het Wob-verzoek niet relevant is. Nu de persoonsgegevens reeds worden geweigerd, komt de CCD niet meer toe aan de beoordeling van het verzoek om deze gegevens op basis van het bovenstaande te weigeren.

#### **Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Conform artikel 10 lid 2 aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij





de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

#### *Herleidbaarheid*

Integrale openbaarmaking van de door u opgevraagde gegevens leidt in bepaalde gevallen tot onevenredige benadeling van betrokkenen op wie de gegevens betrekking hebben.

De gemachtigde van derde belanghebbenden heeft middels een zienswijze aangegeven dat uit de opmaak van de Wob-verzoeken kan worden afgeleid wie de verzoeker is. De aanvrager is bekend met de identiteit van de verzoekers en naar alle waarschijnlijkheid ook met de opmaak van hun informatieverzoeken. Het betreft slechts een viertal natuurlijke personen, waarvan de namen in de aanvraag worden genoemd.

De CCD is van oordeel dat uit de opmaak van de Wob-verzoeken niet kan worden afgeleid wie de verzoeker is. Het overgrote gedeelte van de verzoeken is ingediend middels de e-mail (outlook) en bevat geen logo's of andere specifieke kenmerken. Bovendien verschillen de Wob-verzoeken in tekst en opmaak. Hierdoor acht de CCD het niet aannemelijk dat de te openbaren Wob-verzoeken – in geanonimiseerde vorm – herleidbaar zijn naar de verzoekers. Slechts een tweetal verzoeken is per brief en per post ontvangen. Deze brieven bevatten echter geen specifieke kenmerken – zoals logo's – die direct herleidbaar zijn naar de indiener van de verzoeken. Ook de Wob-verzoeken per brief verschillen in tekst en opmaak.

Voorts heeft de gemachtigde aangegeven dat namen in combinatie met financiële gegevens geheim gehouden dienen te worden. Hierbij verwijst hij naar de uitspraak van de Raad van State van 25 maart 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:919). Burgers hebben recht op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en in dit besluit gaat het om inkomsten van de derde belanghebbenden en de gemachtigde. Openbaarmaking tast volgens de gemachtigde de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen aan en leidt tot onevenredige benadeling.

De CCD is van oordeel dat geen namen (en andere tot personen herleidbare gegevens) worden geopenbaard, waardoor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen wordt beschermd. Om die reden kunnen financiële gegevens worden geopenbaard, omdat die op zichzelf niet herleidbaar zijn tot personen.

#### *Voorkomen van fraude*

Wanneer de CCD handtekeningen van betrokkenen openbaar maakt, zijn deze eenvoudig te kopiëren. Het is niet uitgesloten dat kwaadwillende personen deze handtekeningen gebruiken voor frauduleuze doeleinden. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt de CCD hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Derhalve zijn in alle documenten de handtekeningen geanonimiseerd.

### **Wijze van openbaarmaking**

De mogelijkheid bestaat dat (derde) belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Derhalve vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6 lid 5 van de Wob – **niet eerder plaats dan vier weken na dagtekening van dit besluit**. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. De documenten die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen na afloop van de termijn op de website van de CCD ([www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)) worden geplaatst.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
namens deze,



Ir. J.F.M. Daemen  
wnd. Algemeen Secretaris

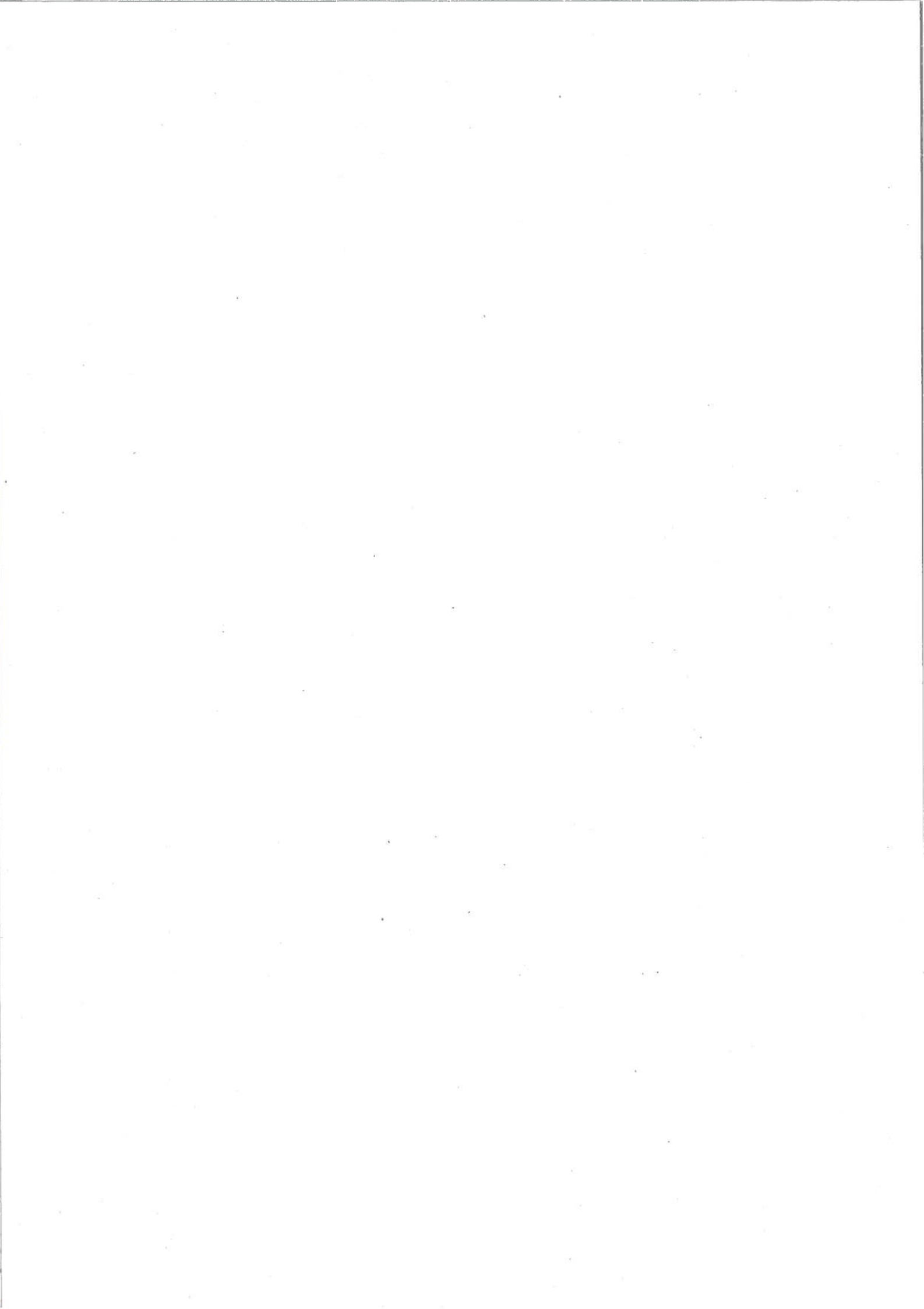
### **Bezwaar**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 20401, 2500 EK Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

Inventaris Wob-verzoek W17-15										
nr.	Document	wordt verstrekt			weigeringsgronden					
		reeds openbaar	niet geheel	deels	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11.1		
3	Wob-verzoeken			x		x	x			
4	Wob-besluiten, besluiten op bezwaar	x								
5	Inventarislijsten	x								
6	Klachten en correspondentie			x		x	x			
7	Ingebrekestellingen			x		x	x			



Vraag		Jaar					
		2012*	2013*	2014*	2015	2016	2017**
1a	Totaal aantal Wob-verzoeken	0	0	0	12	21	14
1b	Totaal aantal Wob-verzoeken m.b.t. op activiteiten/onderwerpen in de zin van de Wet op de dierproeven ("Wod") en andere aan dierproeven en dieren gerelateerde onderwerpen, ingediend door of namens:	0	0	0	9	20	14
	(a)	0	0	0	5	15	14
	(b)	0	0	0	0	1	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	1	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
6.	Aantal klachten mbt Wob-verzoeken ingediend door of namens:						
	(a)	0	0	0	0	24	5
	(b)	0	0	0	0	0	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
7.	Aantal ingebrekestellingen mbt Wob-verzoeken ingediend door of namens:						
	(a)	0	0	0	0	10	0
	(b)	0	0	0	0	0	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0

	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
8.	Totaalbedrag aan dwangsommen geïncasseerd door of namens:						
	(a)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 5.600	€ 0
	(b)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(c)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(d)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(e)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(f)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(g)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(h)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
9a	Totaal aantal bezwaarschriften ingediend door of namens:						
	(a)	0	0	0	2	10	6
	(b)	0	0	0	0	1	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
9b	Totaal aantal beroepschriften ingediend door of namens:						
	(a)	0	0	0	0	1	7
	(b)	0	0	0	0	0	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
9c	Totaal aantal hoger beroepschriften ingediend door of namens:						
	(a)	0	0	0	0	1	0
	(b)	0	0	0	0	0	0
	(c)	0	0	0	0	0	0



	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0
10a	Totaalbedrag aan proceskosten geïncasseerd in bezwaar door of namens:						
	(a)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 980	€ 1.972	€ 7.920
	(b)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(c)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(d)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(e)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(f)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(g)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(h)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
10b	Totaalbedrag aan proceskosten geïncasseerd in beroep door of namens:						
	(a)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 1.449,75
	(b)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(c)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(d)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(e)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(f)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(g)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(h)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
10c	Totaalbedrag aan proceskosten geïncasseerd in hoger beroep door of namens:						
	(a)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(b)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(c)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(d)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(e)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(f)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0

	(g)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
	(h)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
11.	Aantal zaken waarin de volgende (rechts)persoon is bijgestaan door dezelfde gemachtigde:						
	(a)	0	0	0	2	11	13
	(b)	0	0	0	0	1	0
	(c)	0	0	0	0	0	0
	(d)	0	0	0	0	0	0
	(e)	0	0	0	0	0	0
	(f)	0	0	0	0	0	0
	(g)	0	0	0	0	0	0
	(h)	0	0	0	0	0	0

\*De CCD is opgericht op 18 december 2014 , waardoor er geen gegevens over de jaren 2012, 2013 en 2014

\*\* Voor 2017 gelden de cijfers tot aan de datum van het verzoek, te weten 25 augustus 2017

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 26 maart 2015 16:55

**Aan:** ZBO-CCD

**Onderwerp:** informatieverzoek

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de projectvergunningen dierproeven die de CCD tot op heden heeft afgegeven. Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wob.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 3 juni 2015 17:00

**Aan:** ZBO-CCD

**Onderwerp:** informatieverzoek

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de projectvergunningen dierproeven  
Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunningen dierproeven

- [NTS 201550 Bescherming functionaliteit gehoorzenuw](#)
- [NTS 201545 Opwekken van antigeen-specifieke immuunrespons](#)
- [NTS 201547 Onderzoek visvriendelijkheid pompen en turbines](#)
- [NTS 201544 Bioflocs, feed fish more with less](#)
- [NTS 201541 Migratiemogelijkheden trekvis in Nederlandse rivieren](#)
- [NTS 201553 Testen nieuwe vaccins op mogelijk schadelijke stoffen](#)
- [NTS 201561 Bio-equivalentstudies markttoelating diergeneesmiddelen](#)
- [NTS 201569 Endotheliale toxiciteit bijnierprecursors, hydrocortison en fludorcortison](#)
- [NTS 201543 Onderzoek naar vismigratie door kunstwerken](#)
- [NTS 2015101 Weefselgevoel bij minimale invasieve chirurgie](#)
- [NTS 2015108 Medicatie mogelijkheden COPD](#)
- [NTS 201551 Alternatieve huisvesting voor kraamzeugen en hun biggen](#)
- [NTS 201583 Rol van genen en gen variaties bij ontwikkeling hartfalen](#)
- [NTS 201568 Testen pluimvee vaccins](#)
- [NTS 2015107 Dierstudies virale infecties aan luchtwegen](#)
- [NTS 201584 bio-equivalentiestudies markttoelating diergeneesmiddelen](#)

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wob

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 27 juli 2015 15:29  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** informatieverzoek

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunningen dierproeven

- NTS 2015129 Evaluatie en behandeling pulmonale arteriële hypertensie
- NTS 2015133 Ontwikkeling van nanodrager systemen voor therapeutische en diagnostische toepassingen in kanker
- NTS 2014121 Onderzoek naar de werkzaamheid en veiligheid van een medicijn tegen infectie met influenza virus in muizen
- NTS 2015105 Neuronale basis van emotie
- NTS 2015137 Verbetering van botherstel door combinatie van kunstmatige botvervangers met eigen stam- en afweercellen in één operatie
- NTS 201562 Ontwikkeling van influenza (griep) vaccins
- NTS 2015115 Regulatie en functie van monocyte subpopulaties in de ontwikkeling van experimentele osteoartritis en reumatoïde artritis
- NTS 2015119 Hersenerbindingen die betrokken zijn bij voedselkeuze
- NTS 2015113 Stress of ziekte tijdens zwangerschap: waarom is dat erger voor zoontjes dan voor dochtertjes?
- NTS201581 Luchtgevoeligheid bij stama
- NTS 2015112 Toelantiestudies in doeldieren ten behoeve van de markttoelating van diergeneesmiddelen en voederadditieven
- NTS2015102 Gebruik van leefgebied door grote sterns bestudeerd met GPS-loggers
- NTS2015111 De rol van groeifactoren in botvorming

- NTS 2015109 Metabole gezondheid: van geïntegreerd testmodel tot identificatie van gezondheidsbevorderende (voedings-) stoffen
- NTS 201563 Robuuste vleeskuikens: naar een houderij zonder antibioticagebruik
- NTS 201565 Verbetering van de darmgezondheid bij vleeskuikens door toevoeging van speciale vetzuren aan voer
- Studies naar werkzaamheid van nieuwe griepvaccins in fretten
- NTS 2015106 Keuzes voor jachtgebied, prooien en broedsucces van kerkuil en torenvalk in Limburg
- NTS 2015110 Vissen zwemmen heen en weer

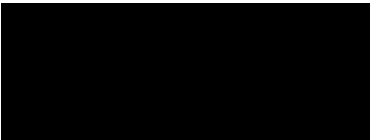
Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wob

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,





---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2015 16:18  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: informatieverzoek

Zie onder.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2015 14:15  
**Aan:** info@zbo-ccd.nl  
**Onderwerp:** RE: informatieverzoek

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunningen dierproeven

- 2015103 - Studies naar de werkzaamheid van nieuwe griep vaccins in fretten
- 2015104 - Ontwikkeling van strategieën om de regeneratie van zenuwweefsel te bevorderen
- 2015116 - Onderzoek naar alternatief huisvestingssysteem voor vleeskuikens
- 2015124 - Testen van anti-rabies behandelings strategieën in muizen
- 2015125 - Het begrijpen van het ontstaan en ontwikkeling van kanker, uitzaaiingen en resistentie tegen therapie
- 2015126 - Compulsief gedrag en zijn componenten: neurobiologische metingen en hersenstimulatie
- 2015134 - Evaluatie en behandeling van falen van de rechter hartkamer
- 2015146 - Onderzoek naar het ontstaan en een betere behandeling van kinderleukemie
- 2015168 - Verbetering van de overleving van geëncapsuleerde eilandjes van Langerhans ten behoeve van behandeling van diabetes
- 2015188 - Hersenverbindingen die betrokken zijn bij (eet)verslaving

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wob.  
Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 december 2015 16:00  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: informatieverzoek

Zie onder.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 7 december 2015 14:46  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** informatieverzoek

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunningen dierproeven

- 2015123 - Vaardigheidstraining en onderwijsprogramma voor medewerkers, stagiairs en onderzoekers bij een proefdiercentrum
- 2015123 - De invloed van hygiënestatus op de energie- en eiwitbehoefte van varkens
- 2015135 - Een in vitro baarmoedermodel voor toxicologisch onderzoek
- 2015138 - Ontwikkeling van een vaccin tegen Respiratoir Syncytiel Virus (RSV)
- 2015143 - Ontwikkeling van nieuwe vaccins tegen twee veelvoorkomende kankers: prostaatcancer en darmcancer
- 2015152 - Bepalen van gezondheidsbevorderende effecten van prebiotica en probiotica
- 2015156 - Electro(chemische) afleiding van biologische markers en farmacologische beïnvloeding
- 2015157 - Evaluatie van het infectieverloop van een titanium implantaat
- 2015159 - Plaatselijke afgifte van medicijnen voor het herstel van botbreuken -en defecten en voor het verbeteren van de verankering van implantaten in bot
- 2015169 - Registratie van een geneesmiddel voor de verlichting van ontsteking en pijn

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wob.  
Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

ONTVANGEN  
14 JAN 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Den Haag, 11 januari 2016

15 JAN 2016

NVWA	
Ingekomen:	14 JAN. 2016
Registratienr.	2016 / 341
Behandelaar:	Staf / stju 2
Afgedaan dd:	paraaf:

Betreft: Wob-verzoek omtrent documenten mbt NTS gegevens Radboud Universiteit

Mijn kenmerk: WOB/2016-01-166

Geachte heer, mevrouw,

Op grond artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, verzoek ik u om toezending van documenten die gaan over of op betrekking hebben op **NTS'en van de Radboud Universiteit**. Meer specifiek ben ik op zoek naar de aanvraagformulieren, projectvoorstellen, DEC-adviezen, andere adviezen, vergunningen en alle communicatie over de project(voorstellen) en afgeleverde vergunningen hiervoor. Al deze gegevens zoek ik vanaf de periode van oprichting van de CCD tot en met de datum waarop het besluit op dit Wob-verzoek genomen wordt.

Met "documenten" doel ik niet alleen op afschriften van klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook op digitale bestanden, elektronische e-mail berichten, foto's, computerbestanden, audio- en videodragers, databases enzovoort. Bij "documenten" denk ik bijvoorbeeld aan aanvragen, besluiten (vergunningen, ontheffingen, certificaten etc.), correspondentie (brief en/of fax en/of e-mail), (gespreks / inspectie) verslagen, adviezen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, rapportages, studies, onderzoeksrapporten, controles, evaluaties, communicatie of anderszins gewisselde documenten. Het gaat mij om *alle* versies, zoals bij of onder u aanwezig.

Ik verzoek u vriendelijk om de documenten zoveel mogelijk digitaal aan mij te doen toekomen via

Indien u besluit documenten te weigeren dan verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Voorts verzoek ik u eventuele weigeringen per document schriftelijk te motiveren.

Daar waar documenten zich niet bij of onder u bevinden, verzoek ik u om een spoedige doorgeleiding van dit verzoek. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Ik heb gepoogd dit verzoek zo duidelijk mogelijk te formuleren. Indien u onverhoopt nog vragen heeft ten aanzien van dit verzoek, ben ik gaarne bereid die te beantwoorden.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur verwacht ik een beslissing omtrent dit verzoek als mede de gevraagde informatie te ontvangen uiterlijk vier weken na ontvangst van deze brief door uw ministerie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

ONTVANGEN

14 JAN 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

15 JAN 2016

Den Haag, 11 januari 2016

Betreft: Wob-verzoek omtrent documenten mbt NTS gegevens Erasmus MC

NVWA	
Ingekomen:	14 JAN. 2016
Registratienr.	2016/343
Behandelaar:	sta/otju2
Afgedaan dd:	paraaf:

Mijn kenmerk: WOB/2016-01-165

Geachte heer, mevrouw,

Op grond artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, verzoek ik u om toezending van documenten die gaan over of op betrekking hebben op NTS'en van het Erasmus MC. Meer specifiek ben ik op zoek naar de aanvraagformulieren, projectvoorstellen, DEC-adviezen, andere adviezen, vergunningen en alle communicatie over de project(vorstellen) en afgeleverde vergunningen hiervoor. Al deze gegevens zoek ik vanaf de periode van oprichting van de CCD tot en met de datum waarop het besluit op dit Wob-verzoek genomen wordt.

Met "documenten" doel ik niet alleen op afschriften van klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook op digitale bestanden, elektronische e-mail berichten, foto's, computerbestanden, audio- en videodragers, databases enzovoort. Bij "documenten" denk ik bijvoorbeeld aan aanvragen, besluiten (vergunningen, ontheffingen, certificaten etc.), correspondentie (brief en/of fax en/of e-mail), (gespreks / inspectie) verslagen, adviezen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, rapportages, studies, onderzoeksrapporten, controles, evaluaties, communicatie of anderszins gewisselde documenten. Het gaat mij om *alle* versies, zoals bij of onder u aanwezig.

Ik verzoek u vriendelijk om de documenten zoveel mogelijk digitaal aan mij te doen toekomen via

Indien u besluit documenten te weigeren dan verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Voorts verzoek ik u eventuele weigeringen per document schriftelijk te motiveren.

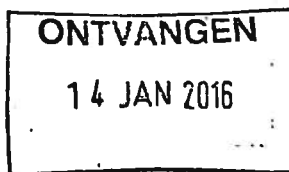
Daar waar documenten zich niet bij of onder u bevinden, verzoek ik u om een spoedige doorgeleiding van dit verzoek. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Ik heb gepoogd dit verzoek zo duidelijk mogelijk te formuleren. Indien u onverhoopt nog vragen heeft ten aanzien van dit verzoek, ben ik gaarne bereid die te beantwoorden.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur verwacht ik een beslissing omtrent dit verzoek als mede de gevraagde informatie te ontvangen uiterlijk vier weken na ontvangst van deze brief door uw ministerie.

Met vriendelijke groet,

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Den Haag, 11 januari 2016



NVWA	
Ingekomen:	14 JAN. 2016
Registratienr.	2016/333
Behandelaar:	Staf/STJZ
Afgedaan dd:	paraaf:

Betreft: Wob-verzoek omtrent documenten mbt NTS gegevens KNAW - NHI

Mijn kenmerk: WOB/2016-01-167

15 JAN 2016

Geachte heer, mevrouw,

Op grond artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, verzoek ik u om toezending van documenten die gaan over of op betrekking hebben op NTS'en van het KNAW - NHI. Meer specifiek ben ik op zoek naar de aanvraagformulieren, projectvoorstellen, DEC-adviezen, andere adviezen, vergunningen en alle communicatie over de project(vorstellen) en afgeleverde vergunningen hiervoor. Al deze gegevens zoek ik vanaf de periode van oprichting van de CCD tot en met de datum waarop het besluit op dit Wob-verzoek genomen wordt.

Met "documenten" doel ik niet alleen op afschriften van klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook op digitale bestanden, elektronische e-mail berichten, foto's, computerbestanden, audio- en videodragers, databases enzovoort. Bij "documenten" denk ik bijvoorbeeld aan aanvragen, besluiten (vergunningen, ontheffingen, certificaten etc.), correspondentie (brief en/of fax en/of e-mail), (gespreks / inspectie) verslagen, adviezen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, rapportages, studies, onderzoeksrapporten, controles, evaluaties, communicatie of anderszins gewisselde documenten. Het gaat mij om *alle* versies, zoals bij of onder u aanwezig.

Ik verzoek u vriendelijk om de documenten zoveel mogelijk digitaal aan mij te doen toekomen via

Indien u besluit documenten te weigeren dan verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Voorts verzoek ik u eventuele weigeringen per document schriftelijk te motiveren.

Daar waar documenten zich niet bij of onder u bevinden, verzoek ik u om een spoedige doorgeleiding van dit verzoek. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Ik heb gepoogd dit verzoek zo duidelijk mogelijk te formuleren. Indien u onverhoopt nog vragen heeft ten aanzien van dit verzoek, ben ik gaarne bereid die te beantwoorden.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur verwacht ik een beslissing omtrent dit verzoek als mede de gevraagde informatie te ontvangen uiterlijk vier weken na ontvangst van deze brief door uw ministerie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Den Haag, 11 januari 2016

15 JAN 2016

Betreft: Wob-verzoek omtrent documenten mbt NTS gegevens BPRC

Mijn kenmerk: WOB/2016-01-164

Geachte heer, mevrouw,

Op grond artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, verzoek ik u om toezending van documenten die gaan over of op betrekking hebben op **NTS'en van het BPRC**. Meer specifiek ben ik op zoek naar de aanvraagformulieren, projectvoorstellen, DEC-adviezen, andere adviezen, vergunningen en alle communicatie over de project(voorstellen) en afgeleverde vergunningen hiervoor. Al deze gegevens zoek ik vanaf de periode van oprichting van de CCD tot en met de datum waarop het besluit op dit Wob-verzoek genomen wordt.

Met "documenten" doel ik niet alleen op afschriften van klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook op digitale bestanden, elektronische e-mail berichten, foto's, computerbestanden, audio- en videodragers, databases enzovoort. Bij "documenten" denk ik bijvoorbeeld aan aanvragen, besluiten (vergunningen, ontheffingen, certificaten etc.), correspondentie (brief en/of fax en/of e-mail), (gespreks / inspectie) verslagen, adviezen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, rapportages, studies, onderzoeksrapporten, controles, evaluaties, communicatie of anderszins gewisselde documenten. Het gaat mij om *alle* versies, zoals bij of onder u aanwezig.

Ik verzoek u vriendelijk om de documenten zoveel mogelijk digitaal aan mij te doen toekomen via

Indien u besluit documenten te weigeren dan verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Voorts verzoek ik u eventuele weigeringen per document schriftelijk te motiveren.

Daar waar documenten zich niet bij of onder u bevinden, verzoek ik u om een spoedige doorgeleiding van dit verzoek. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Ik heb gepoogd dit verzoek zo duidelijk mogelijk te formuleren. Indien u onverhoopt nog vragen heeft ten aanzien van dit verzoek, ben ik gaarne bereid die te beantwoorden.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur verwacht ik een beslissing omtrent dit verzoek als mede de gevraagde informatie te ontvangen uiterlijk vier weken na ontvangst van deze brief door uw ministerie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

ONTVANGEN

14 JAN 2016

NVWA

Ingekomen: 14 JAN 2016

Registratienr. 2016/344

Behandelaar: staf/stor

Afgeda...



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 8 september 2015 9:51  
**Aan:** NVWA pb ST wobverzoeken  
**Onderwerp:** RE: informatieverzoek (dec2015)  
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Paars

18 FEB 2016

Geachte,

Ik wil graag een kopie aanvragen van alle documenten die betrekking hebben op alle aanvragen tot erkenning als Dierexperimentencommissie (DEC).  
Ook wil ik graag een kopie aanvragen van alle correspondentie daarover en de besluiten daarover.  
Als er erkenningen zijn ingetrokken, wil ik ook daarover graag alle documenten aanvragen.  
Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur.  
Deze stukken kunnen digitaal worden verstrekt.  
Wilt u bij beantwoording mijn kenmerk vermelden?

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,


Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015189)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:09  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015189)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015189 - Individuele verschillen in verslavingsgevoeligheid

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 9:14  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015201)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 maart 2016 15:12  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015201)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015201 - Pathofysiologie en therapie ontwikkeling voor hematologische maligniteiten (leukemie, myeloom, myelodysplasie, myelofibroze)

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 9:12  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015203)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 maart 2016 15:13  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015203)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015203 - Verbetering virale vectoren voor vaccintoepassingen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 9:14  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015205)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** donderdag 3 maart 2016 15:10  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015205)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015205 - Nieuwe catheters voor echografie in het hart

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,


Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 9:12  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015206)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** donderdag 3 maart 2016 15:14  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015206)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015206 - Behandeling van hartritmestoornissen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015206)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:31  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015206)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015207 - Het meten van de voedingswaarde van nieuwe eiwitten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015208)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:33  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015208)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015208 - Effecten van darmbacterieën op ontwikkelingsstoornissen zoals ADHD

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,





---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015209)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:34  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015209)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015209 - Ontwikkeling van tracers om tumoren zichtbaar te maken en kanker gericht te behandelen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:05  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015210)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015210)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015210 - Onderzoek naar de invloed van taalgenen op de hersenontwikkeling en hersenfunctie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:05  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015211)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015211)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015211 - Ontwikkeling vaccin genitale herpes

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 7 maart 2016 13:04  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015212)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** vrijdag 4 maart 2016 13:37  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015212)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015212 - Optimalisatie van therapie voor voedselallergieën met voedingssupplementen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 9:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015220)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 9:39  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015220)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015220 - Het remmen van reuma via de EP4-receptor

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 9:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015221)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 9:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015221)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015221 - veiligheid van een nieuwe behandeling van alvleesklierkanker

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 9:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015222)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 9:41  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015222)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015222 - Betere chemotherapie bij alvleesklierkanker

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 9:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015223)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 9:41  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015223)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015223 - Orgaanbescherming in cardiopulmonaire bypass chirurgie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 9:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015225)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 9:43  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015225)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015225 - Therapeutische maatregelen om de uitkomst van vroeggeboren (premature) kinderen te verbeteren

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,


Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015227)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:06  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015227)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015227 - Botvervangende materialen in gezondheid, botontkalking en suikerziekte

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015228)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:07  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015228)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015228 - Nieuwe inzichten in behandeling van cocaine en methamphetamine verslaving

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,


Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015229)

Zie onder.

**Van:**   
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2016 10:08  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015229)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015229 - Beeldvorming in harde tissue engineering

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:55  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015233)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:00  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015233)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015233 - SeroChlam: de ontwikkeling van een test voor het aantonen van afweerstoffen tegen Chlamydia bacteriën (oa papegaaienziekte) bij vogels en pluimvee

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:55  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015234)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:01  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015234)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015234 - Gevolgen van een herseninfarct op de ziekte van Alzheimer

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.  
Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:56  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015235)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:02  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015235)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven  
- 2015235 - Bevorderen van de luchtweggezondheid van vleeskalveren

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.  
Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:56  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015236)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2016 9:04  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015236)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015236 - Rol van bepaalde genen in het energiemetabolisme

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:43  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-20153382)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:42  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-20153382)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015338 - Het voorkomen of verminderen van ontsteking van de darmwand veroorzaakt door chemotherapie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:44  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015339)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:43  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Fwd: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015339)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015339 - Cellulaire veroudering tijdens algemene veroudering en bij kanker

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:40  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015350)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:38  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015350)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015350 - Immunotherapie tegen kanker: van ontwikkeling naar doelgerichte behandeling

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:41  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016385)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:39  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016385)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016385 - Evaluatie van de verblijftijd in het bloed van antilichamen voor kankertherapie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:41  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016402)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2016 11:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016402)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016402 - Immunotherapie met antilichamen voor de behandeling van kanker

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:16  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015250)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:54  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015250)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015250 - De moleculaire basis van hartziekten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:16  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015253)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:55  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015253)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015253 - Het manipuleren van de stofwisseling van verkennercellen om het afweersysteem te sturen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:16  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015254)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:57  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015254)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015254- Onderzoek naar terreingebruik van Zwarte Specht en Wespandief in Drenthe

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:17  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015255)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:58  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015255)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015255- Benutting van fosfor bij kippen na aanpassing in het vroege leven

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:17  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015257)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 12:59  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Fwd: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015257)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015257 - Nieuwe therapeutische aangrijpingspunten voor hartfalen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 14:17  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015260)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 13:00  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015260)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015260 - Preventie van overgewicht veroorzaakt door verstoring van dag-nacht ritme

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015321)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:48  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015321)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015321 - Het ontwikkelen van nieuwe therapiën/behandelmethode om de gevolgen van hersenschade als gevolg van zuurstoftekort bij vroeggeboren lammeren te verminderen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015322)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:50  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015322)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015322 - Nieuwe behandelmethoden voor schadelijke afweerreacties

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015326)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:51  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015326)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015326 - Bepalen van de kwaliteit van eiwitbronnen voor humane voeding

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015327)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:53  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015327)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015327 - Onderzoek naar de hersenkenmerken die beschermen tegen post-traumatische stress stoornis

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015328)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:54  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015328)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015328 - Stabiliteit van een mucosaal adjuvans en een intranasaal RSV vaccin

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 12:53  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015340)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 5 april 2016 10:56  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015340)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015340 - Onderzoek aan griepvirus evolutie ter ondersteuning van interventie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:42  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015282)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015282)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015282 - Medicijnen voor plaatselijke behandeling van rugpijn en artrose

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:44  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015284)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:42  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015284)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015284 - Nieuwe inzichten in het ontstaan van levertoxiciteit

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:45  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015285)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:43  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015285)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015285 - Nieuwe behandelingen voor chronische rugpijn

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015286)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:45  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015286)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015286 - Regulering van differentiatie en zelfvernieuwing van hematopoietische stamcellen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015310)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:46  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015310)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015310 - De invloed van nierfalen op weefselconstructie van bloedvaten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:49  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016418)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2016 16:47  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016418)

Geachte,  
Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016418 - Het evalueren van een potentieel nieuw geneesmiddel voor de behandeling van Parkinson

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 13:31  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015329)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 12:27  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015329)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015329 - Een nieuwe vaccinatiemethode bij varkens en mensen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 13:31  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015330)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 12:29  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015330)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015330 - Bevestigen van nieuwe meetmethoden voor darmgezondheid van varkens onder praktijkomstandigheden

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 13:31  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015336)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 12:31  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015336)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015336 - Het testen in varkens van een klepsysteem voor aders

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 13:31  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015331)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 12:30  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015331)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015331 - Een methode om antibioticum resistentie in landbouwhuisdieren te verminderen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 13:31  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016405)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 12:32  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016405)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016405 - Train het inactieve brein: Slim bewegen om de kans op dementie te verminderen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 15:00  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015352)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015352)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015352 - Moleculaire beeldvorming van proefdieren

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 15:00  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015355)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:41  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015355)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015355 - Het effect van gezondheidsbevorderende bacteriën op allergische astma

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 15:00  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015356)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:43  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015356)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015356 - Verbetering van Gezondheid en Productie in Veehouderij door Optimale Vaccinatie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 15:00  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015357)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:44  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015357)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015357 - Gevolgen van selectie voor hoge en lage natuurlijke weerstand in kippen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 14:59  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015358)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:47  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015358)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015358 - Bepalen veiligheid van grondstoffen voor vaccins tot en met het vaccin als eindproduct

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2016 14:59  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2015359)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:48  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2015359)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2015359 - Vergelijkende studies aan de regulatie van slaap en gevolgen van slaapttekort

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:50  
**Aan:** info@zbo-ccd.nl  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016403)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016403 - Geneesmiddelen voor malaria

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016426)

Zie onder. Er komen er nog 6.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016426)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016426 – Geneemiddelenontwikkeling voor atopisch eczeem

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016427)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:40  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016427)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016427 - Preventie van de ziekte van Alzheimer door winterslaap en winterslaap-afgeleide stoffen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016445)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:39  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016445)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016445 - Slimme coatings voor orthopedische implantaten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016457)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016457)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016457 - De bijdrage van noradrenaline aan verlamming van het afweersysteem bij bloedvergiftiging

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016451)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016451)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016451 - Preventie en behandeling van gewrichtsschade na een bloeding

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016454)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:35  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016454)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016454 - Onderzoek naar nieuwe vaccinatiestrategieën tegen pneumokokken infecties

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:57  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016457)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2016 10:34  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016457)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016457 - Veiligheid en effectiviteit van een lijm om het hersenvlies te dichten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016460)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:33  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016460)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016460 – Effect van voeding op de ontwikkeling van het afweersysteem

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016461)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:34  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016461)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016461 – Het ontwikkelen van voerstrategieën en het testen van supplementen die de gezondheid van melkvee ondersteunen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016462)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:35  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016462)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016462 – De wisselwerking tussen nierziekte en hartziekte

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016464)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016464)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016464 – Verschillende mechanismen van visuele aanpassing: evolutionaire oorzaken en gevolgen in cichlide vissen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016465)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:37  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016465)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016465 – De rol van aneuploidie in kanker

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016466)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:38  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016466)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016466 – Zoeken naar aneuploidie specifieke kankertherapie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 4 juli 2016 14:46  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016467)

Zie onder.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 1 juli 2016 15:39  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016467)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016467 – Nieuwe therapie voor chronische ontstekingsziekten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016481)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:00  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016481)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016481 – Onderliggende mechanismen van stress-gerelateerde aandoeningen zoals depressie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016482)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:01  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016482)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016482 – Hersenactiviteit, neuronale communicatie en cognitieve functies

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016483)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:01  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016483)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016483 – Het Korhoen komt terug naar Het Nationale Park De Hoge Veluwe

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016484)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:02  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016484)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016484 – Het ontrafelen van het mechanisme achter metabool programmeren door voeding vroeg in het leven

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016485)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:03  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016485)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016485 – Programmering van metabool syndroom door zwangerschapscholestase

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016486)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:03  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016486)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016486 – Onderzoek naar infectie, ontsteking en vascularisatie (doorbloeding) rondom bij nieuwe, deels degradeerbare chirurgische matjes

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016487)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:04  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016487)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016487 – Onderzoek naar mogelijke therapeutische aangrijpingspunten om de vicieuze cyclus van hartfalen progressie te doorbreken

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:48  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016489)

Zie onder. Er volgen er nog 7.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 6 juli 2016 11:05  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016489)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016489 – Van buik naar brein: de rol van darm-bacteriën in autisme en attentie-stoornissen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016498)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 18:58  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016498)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016498 - Op maat gemaakte implantaten voor transplantatie van eilandjes van Langerhans

89 Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016499)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 18:58  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016499)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016499 - Ontwikkeling van reactieve nanomedicijnen voor effectieve kankertherapie met minder bijwerkingen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016501)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 18:59  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016501)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016501 - Waardoor vermindert spierfunctie bij aangeboren spierafwijkingen en wat kunnen we er tegen doen?

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016503)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 18:59  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016503)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016503 - Hoe leverschade ontstaat door medicijngebruik

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016504)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 19:06  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016504)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016504 - Ontwikkelen van therapeutische strategieën voor een remyelinisatie therapie voor multiple sclerose

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016506)

Zie onder.  
Het zijn er deze keer 8.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 19:06  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016506)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016506 - Bepalen van immuniserend vermogen van de nieuwe Working Seed Lot t.b.v. BCG vaccin productie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016509)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 19:06  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016509)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016509 - Vaccinatiestudie tegen coronavirussen in de kat

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 9:06  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016510)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2016 19:04  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016510)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016510 - Evaluatie van de verdeling, veiligheid en effectiviteit van nieuwe medicijnen ("targeted drugs" genoemd)

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016467)

Zie onder.  
Het zijn er tot nu toe 8

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:04  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016467)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016467 - Nieuwe therapie voor chronische ontstekingsziekten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016513)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 12:58  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016513)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016513 - Het diagnosticeren van atriale ontsteking bij myocarditis

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016514)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 12:59  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016514)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016514 - De ontwikkeling van een kunststof implantaat voor de behandeling van kraakbeendefecten in de knie

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016525)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:00  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016525)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016525 - Dierproeven in het kader van de practica Neuro-immunofarmacologie van Farmaceutische Wetenschappen en Biomedische wetenschappen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016527)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:01  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016527)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016527 - Gevaarlijke vochtophoping door schade in longen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016531)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:01  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016531)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016531 - wikkeling van behandeling van hartritmestoornissen.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016542)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:02  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016542)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016542 - Ontwikkeling van malaria vaccins en toedieningsmethoden

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:07  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk ccd-2016543)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:03  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-2016543)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016543 - Op eiwitten gebaseerde strategieën in de behandeling van eierstokkanker.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:37  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016407)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:**   
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:44  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016407)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016407 - Preklinische interventiestudies in muizen voor kankerpreventie of behandeling

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:37  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016408)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:44  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016408)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016408 - Nieuwe medicatie voor COPD

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:37  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016410)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:45  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016410)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016410 - Ontwikkeling, effectiviteit en werkingsmechanismen van antistoffen

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:37  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016411)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:46  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016411)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016411 - Dierstudies ten behoeve van de markttoelating van een diergeneesmiddel voor siervogels

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:36  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016412)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:46  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016412)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016412 - Veiligheid van levend verzwakte griepvaccins in muizen en fretten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:36  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016413)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:47  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016413)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016413 - Testen van de veiligheid van bovenste luchtweg virussen bestemd voor humaan gebruik in muizen, katoenratten en fretten

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:36  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016416)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:47  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016416)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016416) - Invloed van voeding op immuniteit en longgezondheid bij kalveren en varkens

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2016 8:36  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016417)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2016 15:48  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk ccd-2016417)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de volgende projectvergunning dierproeven

- 2016417 - Werkzaamheid van nieuw ontwikkelde vaccins tegen virale luchtweginfectie in varkens

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor deze vergunningen en alle correspondentie daarover.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik zal vandaag en de komende periode nog een aantal afzonderlijke verzoeken doen. Dit is uitsluitend bedoeld om uw besluiten zo snel mogelijk te kunnen ontvangen. Nu is de praktijk bij u dat bij gecombineerde verzoeken de openbare informatie nog niet verstrekt wordt omdat, als gevolg van fouten uwerzijds (zie de afhandeling in verzoek W15-12), of een nadere opschorting omdat een van de betrokkenen niet genoeg heeft aan de ruime termijn die u stelt om een zienswijze in te dienen (bijvoorbeeld de afhandeling in de verzoeken W16-07s, W16-08S, W16-09S en W16-10S) besluiten onnodig worden opgeschort. Ik verzoek u daarom deze verzoeken afzonderlijk af te handelen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 10 augustus 2016 9:25  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk rap2015jm)

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

[Zie onder.](#)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 9 augustus 2016 19:12  
**Aan:** NVWA pb ST wobverzoeken  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk rap2015jm)

Geachte,

Ik zou graag een afschrift willen aanvragen van alle rapportages die de volgende vergunninghouders op grond van de Wet op de dierproeven (en alle daaronder vallende organisatorische werkeenheden) over de genoemde kalenderjaren hebben overlegd.

- Jasja Dekker Dierecologie – 2015
- Kenniscentrum Dierplagen – 2010 tot en met 2015
- Koninklijk Instituut voor de Tropen – 2014 en 2015
- Modiquest Therapeutics – 2010 tot en met 2015
- Mucosis bv – 2015
- Bureau Mulder – 2014 en 2015

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Ik verzoek u deze informatie digitaal te verstrekken.

Wilt u bij beantwoording mijn kenmerk vermelden?  
Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2017 11:03  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk crucell)

Zie onder.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 4 januari 2017 10:32  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk crucell)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die sinds 2014 zijn ingediend door de vergunninghouder Crucell te Leiden.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2017 14:45  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek (kenmerk wil)

Zie onder.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2017 12:16  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek (kenmerk wil)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die sinds 2014 tot en met 2016 zijn ingediend door de vergunninghouder Wil Research Europe bv te 's-Hertogenbosch.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 14:03  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk jan2017)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 13:43  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk jan2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die in de maand januari 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 14:04  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk aquasense)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 13:48  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk aquasense)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die sinds 2014 zijn ingediend door de vergunninghouder Aquasense bv te Amsterdam.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 14:04  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk bioxpert)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 13:51  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk bioxpert)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die sinds 2014 zijn ingediend door de vergunninghouder BioXpert te Schaijk.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 14:04  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk akzo)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2017 13:45  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk akzo)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen voor projectvergunningen dierproeven die sinds 2014 zijn ingediend door de vergunninghouder Akzo Nobel Nederland bv te Arnhem.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10



---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 8:55  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk feb2017)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 4 maart 2017 15:28  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk feb2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand februari 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** dinsdag 18 april 2017 14:20  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk maart2017)

**Centrale Commissie Dierproeven**  
[www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)

.....  
Bezuidenhoutseweg 73 2594 AC Den Haag  
Postbus 20401 2500 EK Den Haag  
.....

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 april 2017 10:04  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk maart2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand maart 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** woensdag 10 mei 2017 8:36  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk april2017)

Zie onder.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 8 mei 2017 14:49  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk april2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand april 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** Info-zbo  
**Verzonden:** donderdag 1 juni 2017 13:23  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk mei2017)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 1 juni 2017 11:36  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk mei2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand mei 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

[REDACTED]

---

**Van:** Wob CCD  
**Verzonden:** maandag 31 juli 2017 14:22  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk juni2017)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 24 juli 2017 18:37  
**Aan:** [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)  
**Onderwerp:** FW: wob-verzoek (kenmerk juni2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand juni 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 11 augustus 2017 8:45  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk ccd-juli2017)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van de aanvragen waarvoor de projectvergunningen dierproeven in de maand juli 2017 zijn afgegeven.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze aanvragen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 11 augustus 2017 8:47  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk DEC201501-02)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van alle documenten met betrekking tot de (aanvragen tot) erkenning van Dier-experimenten commissies onder de nummers DEC201501 en DEC201502.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 11 augustus 2017 8:50  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** wob-verzoek (kenmerk DEC-wijzigingen)

Geachte,

Ik wil graag een afschrift aanvragen van alle wijzigingen in het reglement en de samenstelling van de erkende Dier-experimenten commissies, die zijn ingediend na de erkenning van deze DEC's, tot 1 juli 2017.

Ook wil ik graag een afschrift aanvragen van alle correspondentie, adviezen en besluiten over deze opgegeven wijzigingen.

Ik verzoek u mij deze gegevens digitaal aan te leveren.

Dit is een verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Ik moedig u aan de aan mij in antwoord op dit verzoek verstrekte gegevens op uw website te publiceren opdat deze voor een ieder direct beschikbaar wordt.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank,

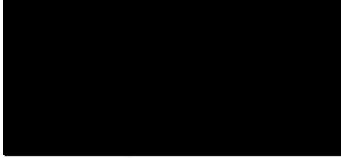
Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag




**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 7 april 2016  
Betreft Afhandeling van klachten  
Geachte 

**Onze referentie**  
CCD-2016-102

**Uw referentie**  
2016 / 037  
2016 / 003

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/037 en 2016/003*), ontvangen op 25 maart 2016, heeft u klachten ingediend tegen mijn organisatie.

Uw klachten gaan over:

1. niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoek W15-08,
2. het niet correct informeren over een ingediende voorlopige voorziening (Wob-verzoek W15-08),
3. dat een deel van de stukken twee maanden te laat (op 10 februari 2016) op de website van de CCD zijn geplaatst,
4. ondanks een toezegging van een medewerker stukken niet openbaar gemaakt zijn.

*Ten aanzien van de punten 1 tot en met 3:*

In een e-mail van 25 maart jl. is aan u geantwoord dat openbaarmaking van de door u gevraagde documenten onomkeerbaar is en (derde) belanghebbende(n) in afwachting zijn van de beslissing op bezwaar, derhalve maken wij in dit stadium geen stukken openbaar. Daarbij komt dat de rechtbank is toegezegd dat de feitelijke openbaarmaking wordt uitgesteld tot na de bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift. Na deze mail hebt u uw klachten ingediend.

Uw klachten zijn mijn inziens met de e-mail van 25 maart beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

*Ten aanzien van punt 4:*

In uw brief met kenmerk 2016/037 stelt u dat wij 'leugenachtige toezeggingen' zouden doen. Dit is een beschuldiging waar wij ons niet in herkennen. Uit onze administratie blijkt niet dat er toezeggingen naar u zijn gedaan die wij niet zijn nagekomen. Mocht u concrete voorbeelden hebben waaruit blijkt dat wij toezeggingen niet zijn nagekomen dan horen we dit graag ter verbetering van onze werkprocessen.

**Datum**  
7 april 2016

**Onze referentie**  
CCD-2016-102

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Ir. G. De Peuter

Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

29 MAART 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: bezwaar / klacht  
Uw kenmerk: Wob-besluit W15-11, CCD-2016-049  
Dossier: 2016/037

Datum: 25 maart 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 23 februari 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

In uw besluit heeft u aangegeven dat een en ander inzichtelijk is gemaakt op de bijgevoegde inventarislijst en dat de openbaar te maken documenten eerst na twee weken feitelijk zouden worden verstrekt.

De toegezegde inventarislijst is niet bij het besluit gevoegd. Uw medewerker heeft mij aangegeven dat dit eerst bij de feitelijke verstrekking van de stukken zou geschieden. Deze stukken zijn tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Een soortgelijke toezegging heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001) en tot op heden zijn deze stukken nog steeds niet openbaar gemaakt.

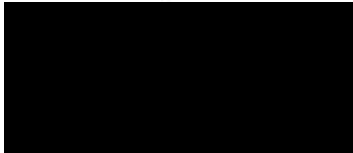
Ook dien ik een klacht in tegen het ontbreken van de inventarislijst, waardoor niet na te gaan is welke documenten bij de besluitvorming zijn betrokken.

Ontler voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**


Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 7 april 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

Geachte 

**Onze referentie**  
CCD-2016-102

**Uw referentie**  
2016 / 037  
2016 / 003

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/037 en 2016/003*), ontvangen op 25 maart 2016, heeft u klachten ingediend tegen mijn organisatie.

Uw klachten gaan over:

1. niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoek W15-08,
2. het niet correct informeren over een ingediende voorlopige voorziening (Wob-verzoek W15-08),
3. dat een deel van de stukken twee maanden te laat (op 10 februari 2016) op de website van de CCD zijn geplaatst,
4. ondanks een toezegging van een medewerker stukken niet openbaar gemaakt zijn.

*Ten aanzien van de punten 1 tot en met 3:*

In een e-mail van 25 maart jl. is aan u geantwoord dat openbaarmaking van de door u gevraagde documenten onomkeerbaar is en (derde) belanghebbende(n) in afwachting zijn van de beslissing op bezwaar, derhalve maken wij in dit stadium geen stukken openbaar. Daarbij komt dat de rechtbank is toegezegd dat de feitelijke openbaarmaking wordt uitgesteld tot na de bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift. Na deze mail hebt u uw klachten ingediend.

Uw klachten zijn mijn inziens met de e-mail van 25 maart beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

*Ten aanzien van punt 4:*

In uw brief met kenmerk 2016/037 stelt u dat wij 'leugenachtige toezeggingen' zouden doen. Dit is een beschuldiging waar wij ons niet in herkennen. Uit onze administratie blijkt niet dat er toezeggingen naar u zijn gedaan die wij niet zijn nagekomen. Mocht u concrete voorbeelden hebben waaruit blijkt dat wij toezeggingen niet zijn nagekomen dan horen we dit graag ter verbetering van onze werkprocessen.

**Datum**  
7 april 2016

**Onze referentie**  
CCD-2016-102

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

  
Ir. G. De Peuter 

Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Verdaging Wob-verzoek W16-08S

Geachte [REDACTED]

Ik dien hierbij een klacht in wegens het steeds niet vermelden van mijn kenmerk. Ook in bijgevoegde brief kan ik niet achterhalen om welke verzoeken het gaat.

Ik vraag u weer heel dringend om bij alle correspondentie mijn kenmerk te vermelden.

Ik verzoek u deze klacht formeel af te handelen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 april 2016 16:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Verdaging Wob-verzoek W16-08S

Geachte [REDACTED],

Voor de verdaging van de beslistermijn van Wob-verzoek W16-08S verwijs ik u naar de bijlage bij deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

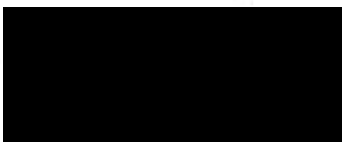
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



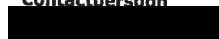
### Centrale Commissie Dierproeven


Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
[www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

[Info@zbo-ccd.nl](mailto:Info@zbo-ccd.nl)

### Contactpersoon



Datum 3 mei 2016  
Betreft Afhandeling van klachten  
Geachte 

**Onze referentie**  
CCD-2016- 146

**Uw referentie**

In uw mail van 25 april 2016 heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klacht betreft het niet vermelden van uw kenmerken in onze stukken. Tevens verzoekt u ons om bij alle correspondentie uw kenmerken te vermelden.

Uit onze gegevens blijkt dat in een brief aan u van 29 maart en 25 april 2016 onder kenmerken 'meerdere' is vermeld. Dit is gedaan omdat onze brief aan u een reactie betrof op verschillende Wob-verzoeken van u. Uit uw klacht maak ik op dat u de voorkeur geeft aan het afzonderlijk vermelden van de kenmerken. Dat zullen wij vanaf nu doen. Wij danken u voor deze verbeteringsuggestie.

Uw klacht is hiermee afgehandeld. Indien u het niet eens bent met deze conclusie kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [Info@zbo-ccd.nl](mailto:Info@zbo-ccd.nl)

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

  
Ir. G. De Peuter

Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

10 MEI 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: bezwaar / klacht  
Uw kenmerk: Wob-besluit W15-12 / CCD-2014-082  
Dossier: 2016/053

Datum: 6 mei 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 31 maart 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

In uw besluit heeft u aangegeven dat een en ander inzichtelijk is gemaakt op de bijgevoegde inventarislijst en dat de openbaar te maken documenten eerst na twee weken feitelijk zouden worden verstrekt.

De toegezegde inventarislijst is niet bij het besluit gevoegd.

De stukken zijn tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

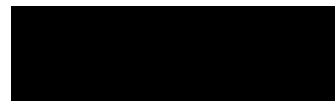
“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:



“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties; hetgeen een grondrecht is.

4. U weigert voorts de namen van de vergunninghouders in een drietal dossiers omdat er sprake is van een beweerdelijke actuele dreiging van dierenrechtactivisten.

Deze dreiging is niet-bestaand, hetgeen bevestigd wordt door aangehaalde passages in het jaarverslag van de AIVD en het DTN.

De vergunninghouders beweren dat er acties hebben plaatsgevonden, maar dit wordt op geen enkele wijze met toetsbare argumenten onderbouwd.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

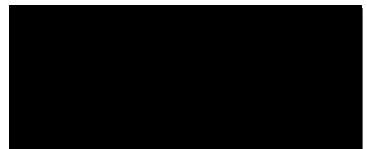
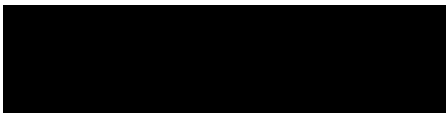
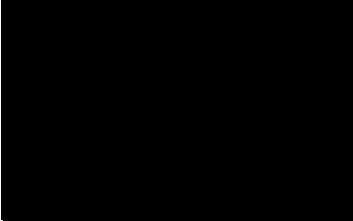
Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001) en op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11). Ook hier zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Ook dien ik een klacht in tegen het ontbreken van de inventarislijst, waardoor niet na te gaan is welke documenten bij de besluitvorming zijn betrokken.

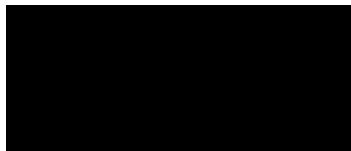
Onder voorbehoud van alle rechten,





## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

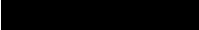


### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
[www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
[info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

### Contactpersoon



Datum 19 mei 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-175

**Uw referentie**  
2016/053

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2016/053*), ontvangen op 10 mei 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klachten gaan over:

1. niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoek W15-12,
2. het ontbreken van een inventarislijst,

*Ten aanzien van punt 1:*

Tegen het betreffende besluit zijn twee voorlopige voorzieningen ingediend bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening heeft een schorsende werking, derhalve zijn de stukken niet verstrekt. Het is aan de rechtbank om u hierover te informeren.

*Ten aanzien van punt 2:*

In besluit W15-12 is op pagina 2 onder het kopje 'inventarisatie documenten' aangegeven dat de inventarislijsten als onderdeel van de (eventueel) te openbaren documenten wordt bijgevoegd. Wanneer de documenten worden geopenbaard, worden ook de inventarislijsten geopenbaard. Gezien punt 1 is dit nu niet aan de orde.

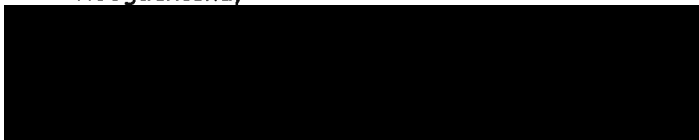
Uw klachten zijn mijn inziens met de bovenstaande punten beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

**Datum**  
19 mei 2016  
**Onze referentie**  
CCD-2016-175

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

31 MEI 2016

Betreft: bezwaar / klacht  
Uw kenmerk: W16-01  
Dossier: 2016/061

Datum: 30 mei 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënt, inzake het volgende:

Bij besluit van 26 april 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

In uw besluit heeft u aangegeven dat een en ander inzichtelijk is gemaakt op de bijgevoegde inventarislijst en dat de openbaar te maken documenten eerst na twee weken feitelijk zouden worden verstrekt.

1. Het besluit is ondeugdelijk gemotiveerd. U verwijst naar een inventarislijst die op enig moment in de toekomst wellicht openbaar gemaakt gaat worden (u zegt toe twee weken na het besluit, tenzij een rechter middels voorlopige voorziening dit besluit schorst), maar feit is dat deze inventarislijst tot op heden nog steeds niet openbaar is gemaakt, waardoor niet inzichtelijk is welke documenten de verzoeken betreffen, welke documenten deels of geheel worden geweigerd, maar ook welke documenten op welke vergunninghouder zien.

Uit vaststaande jurisprudentie blijkt dat dit onrechtmatig is en dat de burger hiermee ernstig wordt geschaad in zijn mogelijkheden tegen dit besluit op te komen:

“De Afdeling stelt vast dat het CBG geen inzicht heeft geboden in de hoeveelheid en de aard van de documenten uit de registratiedossiers waarvan het openbaarmaking heeft geweigerd. Zo heeft het CBG nagelaten om in het besluit van 23 februari 2015 te vermelden van welke documenten het openbaarmaking heeft geweigerd. Uit de bij het besluit gevoegde bijlages met indexen kan dit evenmin worden afgeleid. Deze indexen geven slechts de nummers van de registratiedossiers, de naam en het registratienummer van het geneesmiddel waarop het

registratiedossier betrekking heeft, het aantal pagina's van het registratiedossier, de jaartallen van de documenten in het dossier en een korte omschrijving van de inhoud van het registratiedossier weer en bieden daarmee slechts informatie op het niveau van de registratiedossiers. De zogenoemde tussenvellen geven voorts slechts informatie over het aantal geweigerde pagina's en niet het aantal geweigerde documenten. Bovendien geeft het genoemde aantal pagina's een onjuist beeld omdat, zo heeft de Afdeling vastgesteld na kennisneming van pagina's waarvan openbaarmaking is geweigerd, daartoe in sommige gevallen ook de blanco achterzijden van tekstpagina's wordt gerekend. Hierdoor is ook om die reden onduidelijk van hoeveel documenten en pagina's de openbaarmaking is geweigerd. Ter zitting heeft het CBG naar voren gebracht dat het van de geweigerde documenten zoveel mogelijk de zogenoemde cover letter heeft verstrekt en dat daarmee inzicht is geboden in de aard van het geweigerde document. Met de cover letter doelt het CBG, zo begrijpt de Afdeling, onder meer op titelbladen en inhoudsopgaves van documenten. Het verstrekken van deze cover letters kan inzicht bieden in de aard, inhoud en omvang van de documenten. In dit geval heeft het CBG in het besluit van 23 februari 2015 echter geen melding gemaakt van deze werkwijze, zodat voor de stichting niet duidelijk was dat het CBG op deze manier inzicht in de aard, inhoud en omvang van de documenten heeft willen bieden. Bovendien, zo heeft de Afdeling na kennisname van de registratiedossiers vastgesteld, is deze werkwijze niet consequent gehanteerd. Zo is gebleken dat het CBG meer dan eens een grote hoeveelheid opeenvolgende pagina's heeft geweigerd, die verschillende documenten beslaan, zonder dat daarbij de cover letters van deze documenten zijn weergegeven. Als voorbeeld kan hier worden genoemd pagina's 330 en 333 van het pdf-bestand 10890-001 clean, die op de vertrouwelijk aan de Afdeling overgelegde DVD staan.

6.1. De Afdeling komt tot de conclusie dat de hoeveelheid en aard van de geweigerde documenten in het bestreden besluit op zeer gebrekkige wijze inzichtelijk is gemaakt, waarmee dat besluit onvoldoende is gemotiveerd en op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Daardoor wordt de stichting belemmerd in haar mogelijkheden om adequaat tegen de weigering op te komen en wordt de bestuursrechter belemmerd de rechtmatigheid van het besluit tot weigering van openbaarmaking te beoordelen." (ABRS 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1000)

Er is geen enkele wettelijke grond om de inventarislijst niet gelijktijdig met het besluit openbaar te maken.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

2. U behandelt die zienswijze om informatie te weigeren op grond van art. 10 lid 2 sub b Wob van een (anonieme) vergunninghouder bij een vijftal onderzoeksprojecten. U stelt dat deze (anonieme) vergunninghouder is ingesteld bij wet. Er is derhalve al geen enkele reden om de naam van deze vergunninghouder te weigeren of niet in het besluit te vermelden.

Dit is tekenend voor het totale gebrek aan een inzichtelijk besluit.

3. U weigert informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

U verwijst allereerst naar de Memorie van Toelichting bij de Wob, waaruit volgt dat de belangen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaar moet[en] wegen.

U laat echter na te noemen dat uit de Memorie van Toelichting bij de Wob en uit vaststaande jurisprudentie blijkt dat het belang van openbaarheid zwaar moet wegen (vgl. bijv. ABRS 30 dec, 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4042).





Deze motivering kan derhalve niet slagen.

U stelt voorts dat personen die betrokken zijn bij diervroeven en medewerkers van het secretariaat van de CCD geen publieke functie hebben en dat zij zich, uit hoofde van hun functie, niet in de openbaarheid presenteren.

U stelt voorts dat op basis van vaste jurisprudentie namen en andere persoonsgegevens in beginsel niet openbaar gemaakt worden.

Hieruit blijkt dat u de recente ontwikkelingen in de jurisprudentie niet gevolgd heeft:

“Bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens is het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde. In de documenten worden immers namen al dan niet in combinatie met de adresgegevens van ganzenhouders genoemd. Met de rechtbank wordt geoordeeld dat het college in het besluit op bezwaar van 21 juli 2008 niet inzichtelijk heeft gemaakt waarom het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie.” (ABRS 24 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL8728)

“[appellant] betoogt terecht dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de korpsbeheerder met de verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 18 juli 2007 in zaak nr. 200608032/1 niet inzichtelijk heeft gemaakt waarom het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers van het openbaar ministerie, waartoe blijkens een mededeling van [appellant] ter zitting bij de Afdeling de hogerberoepsgrond zich beperkt, aan de openbaarmaking van hun naam in de weg staat. Zoals de Afdeling in die uitspraak heeft overwogen, kan dit in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bedoelde belang zich tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren verzetten. Dat rechtvaardigde echter niet zonder meer de categorale weigering van de korpsbeheerder die namen openbaar te maken. Per concreet geval had hij moeten bepalen of openbaarmaking van de naam van een medewerker bij het openbaar ministerie ertoe kon leiden dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding zou komen, en zo ja, of aan die omstandigheid zodanig gewicht moest worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moest wijken. Nu een dergelijke afweging ontbreekt, had de rechtbank op grond daarvan tot het oordeel moeten komen dat het besluit op bezwaar in zoverre moest worden vernietigd wegens het ontbreken van een deugdelijke motivering.” (ABRS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2275).

“De Afdeling heeft kennisgenomen van het beoordelingsverslag. Behalve de namen bevat het beoordelingsverslag geen andere persoonsgegevens van personen die bij de totstandkoming ervan betrokken zijn geweest. Dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen kan verzetten, betekent niet dat namen nooit openbaar hoeven te worden gemaakt. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 25 juli 2012 in zaak nr. 201106670/1/A3. Nu het bestuur niet heeft gemotiveerd waarom de openbaarmaking van de namen in dit geval aan de openbaarmaking daarvan in de weg staat, slaagt het betoog.” (ABRS 30 dec. 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4042)

“Ter zitting bij de Afdeling heeft het college desgevraagd alsnog gemotiveerd waarom volgens hem het belang van openbaarmaking van de in de brief van het RVOB opgenomen lijst niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hiertoe heeft het college naar voren gebracht dat de desbetreffende lijst namen bevat van woonbootbewoners aan wie brieven zijn gezonden betreffende de verruiming van de termijn waarbinnen Zijkanaal D diende te worden ontruimd naar aanleiding van het opzeggen van de huurovereenkomsten door het RVOB. Volgens het college is een ontruiming "nogal wat" voor een woonbootbewoner. Voorts gaat het om een relatief kleine gemeenschap van woonbootbewoners, waardoor de privacy in geding is. Aan de andere kant is de desbetreffende lijst niet gebruikt om te bepalen wie in aanmerking zou komen voor een ligplaatsvergunning en niet van belang geweest voor verdere besluitvorming omtrent Zijkanaal D. De lijst ziet uitsluitend op de toenmalige privaatrechtelijke verhoudingen tussen het RVOB en de woonbootbewoners en betreft aldus geen wachtlijst of legalisatielijst. Openbaarmaking van de namen in die lijst zou dus geen zodanige bijdrage leveren aan de publieke controle dat

het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer daarvoor moet wijken, aldus het college ter zitting bij de Afdeling.

Hetgeen het college over de publieke controle naar voren heeft gebracht, neemt niet weg dat, zoals onder 3.2 overwogen, openbaarheid regel is. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in voormelde uitspraak van 30 december 2015) dient het recht op openbaarmaking krachtens de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Het college heeft zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan dit algemene belang van openbaarmaking. De enkele stelling van het college dat het gaat om de namen van woonbootbewoners ten aanzien van wie de termijn voor ontruiming is verruimd en het een relatief kleine gemeenschap is, is onvoldoende. Hierbij wordt mede in aanmerking genomen dat uit de desbetreffende brief van het RVOB niets blijkt over ontruiming dan wel verruiming van de daartoe gestelde termijn. In de brief is uitsluitend vermeld dat de verzender ervan aan de ontvanger ervan doet toekomen de afschriften van de brieven zoals die naar de in de lijst vermelde personen zijn uitgegaan. Zoals onder 3.2 overwogen, bevat de lijst alleen maar namen en geen andere persoonsgegevens van de woonbootbewoners.

Voorts kan het ter zitting bij de Afdeling gedane beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) het college niet baten. Hiertoe wordt het volgende overwogen. De Afdeling begrijpt dit betoog aldus dat het college een beroep doet op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob. Ingevolge dit artikellid blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wbp, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Ingevolge artikel 16 van de Wbp, welke bepaling in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 is opgenomen, is de verwerking van persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging verboden behoudens het bepaalde in deze paragraaf. Hetzelfde geldt voor strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. De lijst in de desbetreffende brief bevat geen persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wbp.

Gezien het vorenoverwogene heeft het college openbaarmaking van de in de brief van het RVOB opgenomen lijst niet in redelijkheid kunnen weigeren." (ABRS 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:788).

U wijst voorts op het 'gevaar' van dierenrechtactivisme. U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

"Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen.

In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum."

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

U noemt 'bedreigingen' aan het adres van de Universiteit Maastricht. U gaat daarbij volledig voorbij aan het feit dat deze berichten (hoe onsmakelijk ook) door de Universiteit Maastricht in een persbericht als bedreigingen zijn geclassificeerd, maar dat de politie en het Openbaar Ministerie na gedegen onderzoek hebben geconstateerd dat er geen sprake was van bedreigingen en deze zaak hebben geseponerd.

Andere, onacceptabele, acties tegen personen worden niet inzichtelijk gemaakt en blijven hangen in de sfeer van "geconfronteerd met acties van dierenrechtactivisten". Een confrontatie in het verleden met een actie (dat kan ook een demonstratie zijn of het uitdelen van pamfletten) en de vrees dat dit nogmaals gebeurt is geen legitieme grond voor weigering.

Uit uw besluit blijkt niet wat voor soort gegevens u op deze grond weigert, waarmee u ook weer in strijd met uw motiveringsplicht handelt.

4. U weigert voorts gegevens die kunnen leiden tot identificatie van personen of organisaties op grond van art. 10 lid 2 sub g (onevenredige benadeling).

Voor zover het gaat om rekeningnummers van particuliere, natuurlijke personen, legt cliënt zich hierbij neer. Het is overigens niet aannemelijk dat dergelijke rekeningnummers zich in deze stukken zullen bevinden.

Voor het overige motiveert u deze weigering wederom op dat 'gevaar' van dierenrechtactivisme. Voor de weerlegging hiervan verwijs ik naar bovenstaande bezwaargrond.

Er is geen enkele grond voor de weigering van identificerende gegevens van organisaties. Op geen enkele wijze maakt u inzichtelijk dat dezen onevenredig benadeeld zullen of kunnen worden bij openbaarmaking van deze gegevens.

Datzelfde geldt voor gegevens van natuurlijke personen.

U stelt dat bij NTS2015105 de combinatie van tests en methoden worden geweigerd omdat deze direct herleidbaar zouden zijn tot de betrokken onderzoekers. U stelt dat dit door belanghebbende is verduidelijkt. Die verduidelijking is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt en het wordt cliënt op deze wijze onmogelijk gemaakt hier inhoudelijke argumenten tegen in te brengen. Het lijkt er op dat een omschrijving van deze tests en methoden, in combinatie met de namen van de betrokken onderzoekers ergens gepubliceerd zal zijn (anders kan er geen sprake zijn van directe herleidbaarheid). Maar als deze combinatie al ergens openbaar is, is er juist geen grond meer om deze combinatie in deze context te weigeren.

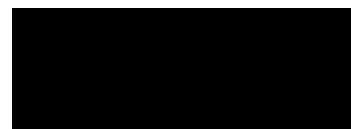
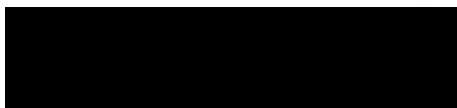
U weigert de contact- en adresgegevens van een DEC omdat dit het prive-adres van een aan de DEC verbonden persoon is.

De DEC is een bij wet ingesteld en verplicht gesteld adviesorgaan en vervult daarmee een zekere publieke functie. Zonder positief advies van de DEC kan een dierproef geen doorgang vinden.

Dat heeft tot gevolg dat als de DEC er voor kiest om het privé-adres van een medewerker als officieel contactadres te gebruiken dit adres niet geweigerd kan worden.

U weigert voorts, niet inzichtelijke gemaakte, passages op grond van 'concurrentiegevoelige informatie'.

U stelt dat onderzoekers zullen uitwijken naar het buitenland waar de Wob niet van toepassing is. U gaat er echter volledig aan voorbij dat de meeste landen soortgelijke, en in de meeste gevallen verdergaande, wettelijke openbaarmakingsregelingen hebben. Nederland wordt op het gebied van openbaarheidswetgeving internationaal inmiddels gezien als een derde-wereldland. Dit argument kan derhalve geen stand houden.



Ook de overige aangevoerde redenen om tot weigering over te gaan kunnen geen stand houden. De motivering is keer op keer ondeugdelijk of ontbreekt geheel ("de financier van het onderzoek mag niet worden geopenbaard, omdat dit leidt tot onevenredige benadeling").

Ook de stelling dat bepaalde informatie niet geopenbaard mag worden (wie bepaalt dit, of bedoelt belanghebbende dat hij bepaalde informatie niet geopenbaard wil hebben?) omdat een patentaanvraag is opgesteld mist elke grond.

Zodra de zienswijzen openbaar gemaakt zullen worden in deze procedure zal cliënt de aangevoerde argumenten weerleggen.

5. Voorts weigert u informatie op grond van art. 11 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Bestreden wordt dat alle geweigerde passages dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Uit eerdere besluiten blijkt dat u deze definitie wel erg ruim neemt en ook bijvoorbeeld data van vergaderingen van de CCD daaronder schaaft.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11) en op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12). Ook hier zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

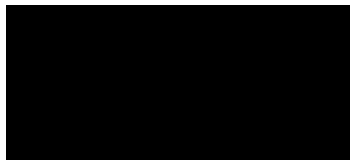
Ook dien ik een klacht in tegen het ontbreken van de inventarislijst, waardoor niet na te gaan is welke documenten bij de besluitvorming zijn betrokken.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



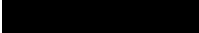
**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 2 juni 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-219

**Uw referentie**  
2016/061

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2016/061*), ontvangen op 31 mei 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klachten gaan over:

1. niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoeken W15-11 en W15-12,
2. het ontbreken van een inventarislijst,

*Ten aanzien van punt 1:*

In mijn brief van 19 mei 2016 (*Kenmerk CCD-2016-175*) heb ik aangegeven dat tegen de betreffende besluiten voorlopige voorzieningen zijn ingediend bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening heeft een schorsende werking, derhalve zijn de stukken niet verstrekt. Het is aan de rechtbank om u hierover te informeren.

*Ten aanzien van punt 2:*

In dezelfde brief heb ik aangegeven dat in dezelfde besluiten onder het kopje 'inventarisatie documenten' is aangegeven dat de inventarislijsten als onderdeel van de (eventueel) te openbaren documenten wordt bijgevoegd. Wanneer de documenten worden geopenbaard, worden ook de inventarislijsten geopenbaard. Gezien punt 1 was dit niet aan de orde.

Uw klachten zijn mijn inziens met de bovenstaande punten beantwoord.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

**Datum**

2 juni 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-175

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

21 JUN 2016

Betreft: klacht  
Uw kenmerk: CCD-2016-230  
Dossier: 2016/067

Datum: 20 juni 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 17 maart l.l. heeft cliënte een aantal afzonderlijke verzoeken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedaan). Zij heeft daarbij uitdrukkelijk verzocht deze verzoeken afzonderlijk af te handelen, om te voorkomen dat er onnodige vertragingen optreden als gevolg van uitstellen in de afhandeling van één van de verzoeken.

Ondanks dit uitdrukkelijke verzoek heeft u er toch voor gekozen deze verzoeken te clusteren.

Op 9 juni heeft u cliënte een mail gestuurd met de mededeling dat één van de vergunninghouders uitstel heeft aangevraagd voor het geven van een zienswijze. Dat uitstel heeft u verleend, waardoor de afhandeling van de andere acht verzoeken ook wordt uitgesteld, zonder dat daar enige grond voor is.

Deze clustering en dientengevolge dit uitstel is onacceptabel en namen cliënte dien ik hier een klacht over in.

Ik verzoek u zeer dringend alle verzoeken afzonderlijk af te handelen, zodat dit soort onrechtmatige vertragingen worden voorkomen en het doel van de Wob, zo spoedig mogelijke openbaarheid, wordt nagekomen.

Ook in andere zaken leidt de clustering tot onnodige vertragingen.

Dit is een formele klacht en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Onder voorbehoud van alle rechten,

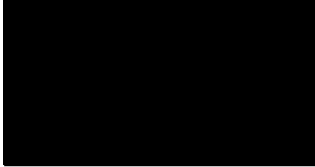






## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



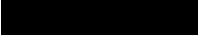
### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

### Contactpersoon



Datum 1 juli 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-236

**Uw referentie**  
2016/067

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2016/067*), ontvangen op 21 juni 2016, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klacht gaat over:

Het clusteren van verzoeken in het kader van de WOB. U verzoekt de CCD verzoeken in het kader van de WOB afzonderlijk af te handelen om te voorkomen dat er onnodige vertragingen optreden als gevolg van uitstellen in de afhandeling van één van de verzoeken.

*Ten aanzien van uw klacht:*

De CCD vindt het vervelend dat u denkt vertraging te ondervinden van de werkwijze van de CCD. De werkwijze van de CCD is echter conform jurisprudentie. In uitspraak **ECLI:NL:RVS:2014:1870** staat dat:

*'5.1 Ook deze tien verzoeken zijn inhoudelijk nagenoeg identiek. Het onderscheid betreft slechts het type auto en bijbehorend VIN-nummer. Aangezien de tien ingebrekestellingen, behorende bij deze tien nieuwe verzoeken, alle zien op het niet tijdig nemen van inhoudelijk nagenoeg identieke verzoeken, gedaan krachtens de Wob, brengt een redelijke toepassing van artikel 4:17 van de Awb met zich dat als gevolg van het uitblijven van besluiten op die verzoeken één dwangsom is verbeurd. Daarbij is van belang dat de tien verzoeken, evenals de hiervoor onder 3.1. vermelde 742 verzoeken, indien ze zouden zijn beoordeeld, in één brief zouden hebben mogen worden en naar mag worden aangenomen zouden zijn afgedaan.'*

**Datum**  
1 juli 2016

**Onze referentie**  
CCD-2016-236

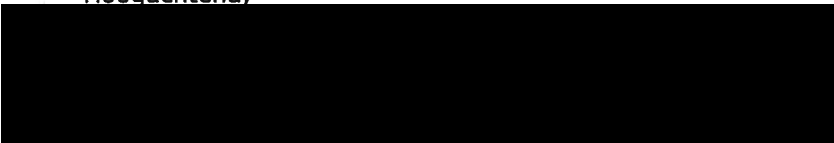
6.1 (...)Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 12 oktober 2011 in zaak nr. 201102614/1/H3), zijn samenhangende besluiten, als bedoeld in artikel 8:41, eerste lid, van de Awb, besluiten die gebaseerd zijn op een complex van regelgeving dat dezelfde belangen beoogt te beschermen, waarmee hetzelfde doel wordt nagestreefd en waaraan hetzelfde feitensubstraat ten grondslag ligt. De door [appellant] ingestelde beroepen wegens uitblijven van besluiten zien op verzoeken, gedaan krachtens de Wob. De verzoeken zijn gebaseerd op één wettelijke regeling, de Wob, en zijn, zoals hiervoor overwogen onder 5.1, nagenoeg identiek. Daarom heeft de rechtbank ten onrechte drie maal in plaats van één maal griffierecht geheven.'

De werkwijze van de CCD is conform deze uitspraak en derhalve niet onrechtmatig. Uw klachten zijn mijn inziens met de bovenstaande punten beantwoord.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Ir. G. de Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven


Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

04 JUL 2016

**Betreft: klacht**  
**Uw kenmerk: W16-08S en W16-09S**  
**Dossier: 2016/075**

**Datum: 29 juni 2016**

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 29 maart en 5 april l.l. heeft cliënte een aantal afzonderlijke verzoeken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedaan). Zij heeft daarbij uitdrukkelijk verzocht deze verzoeken afzonderlijk af te handelen, om te voorkomen dat er onnodige vertragingen optreden als gevolg van uitstellen in de afhandeling van één van de verzoeken.

Ondanks dit uitdrukkelijke verzoek heeft u er toch voor gekozen deze verzoeken te clusteren.

Op 22 en 27 juni heeft u cliënte een mail gestuurd met de mededeling dat in beide zaken één van de vergunninghouders uitstel heeft aangevraagd voor het geven van een zienswijze. Dat uitstel heeft u verleend, waardoor de afhandeling van de andere tien verzoeken ook wordt uitgesteld, zonder dat daar enige grond voor is.

Deze clustering en dientengevolge dit uitstel is onacceptabel en namen cliënte dien ik hier een klacht over in.

Ik verzoek u zeer dringend alle verzoeken afzonderlijk af te handelen, zodat dit soort onrechtmatige vertragingen worden voorkomen en het doel van de Wob, zo spoedig mogelijke openbaarheid, wordt nagekomen.

Ook in andere zaken leidt de clustering tot onnodige vertragingen.

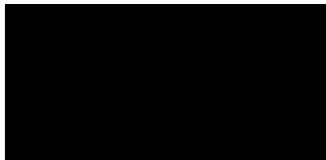
**Dit is een formele klacht en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.**

**Onder voorbehoud van alle rechten,**





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

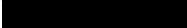


**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 6 juli 2016  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2016-243

**Uw referentie**  
2016 /075

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2016/075*), ontvangen op 4 juli 2016, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klacht gaat over:

Het clusteren van verzoeken in het kader van de WOB. U verzoekt de CCD verzoeken in het kader van de WOB afzonderlijk af te handelen om te voorkomen dat er onnodige vertragingen optreden als gevolg van uitstellen in de afhandeling van één van de verzoeken.

*Ten aanzien van uw klacht:*

De CCD vindt het vervelend dat u denkt vertraging te ondervinden van de werkwijze van de CCD. De werkwijze van de CCD is echter conform jurisprudentie. In uitspraak **ECLI:NL:RVS:2014:1870** staat dat:

*'5.1 Ook deze tien verzoeken zijn inhoudelijk nagenoeg identiek. Het onderscheid betreft slechts het type auto en bijbehorend VIN-nummer. Aangezien de tien ingebrekestellingen, behorende bij deze tien nieuwe verzoeken, alle zien op het niet tijdig nemen van inhoudelijk nagenoeg identieke verzoeken, gedaan krachtens de Wob, brengt een redelijke toepassing van artikel 4:17 van de Awb met zich dat als gevolg van het uitblijven van besluiten op die verzoeken één dwangsom is verbeurd. Daarbij is van belang dat de tien verzoeken, evenals de hiervoor onder 3.1. vermelde 742 verzoeken, indien ze zouden zijn beoordeeld, in één brief zouden hebben mogen worden en naar mag worden aangenomen zouden zijn afgedaan.'*

'6.1 (...) Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 12 oktober 2011 in zaak nr. 201102614/1/H3), zijn samenhangende besluiten, als bedoeld in artikel 8:41, eerste lid, van de Awb, besluiten die gebaseerd zijn op een complex van regelgeving dat dezelfde belangen beoogt te beschermen, waarmee hetzelfde doel wordt nagestreefd en waaraan hetzelfde feitensubstraat ten grondslag ligt. De door [appellant] ingestelde beroepen wegens uitblijven van besluiten zien op verzoeken, gedaan krachtens de Wob. De verzoeken zijn gebaseerd op één wettelijke regeling, de Wob, en zijn, zoals hiervoor overwogen onder 5.1, nagenoeg identiek. Daarom heeft de rechtbank ten onrechte drie maal in plaats van één maal griffierecht geheven.'

**Datum**  
6 juli 2016

**Onze referentie**  
CCD-2016-243

De werkwijze van de CCD is conform deze uitspraak en derhalve niet onrechtmatig. Uw klachten zijn mijns inziens met de bovenstaande punten beantwoord.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

~~22 AUG 2016~~

18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-03S  
Dossier: 2016/105

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend mevrouw [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 18 februari l.l. heeft u, via de Minister van Economische Zaken, het wob-verzoek van cliënte, over informatie met betrekking tot Dierexperimentencommissies ontvangen.

Inmiddels is de beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-04S  
Dossier: 2016/106

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

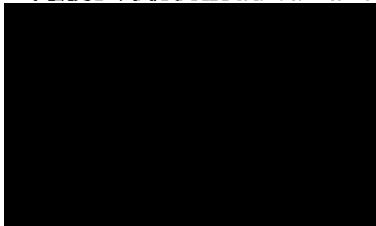
Tussen 3 en 9 maart 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,









~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-07S  
Dossier: 2016/107

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

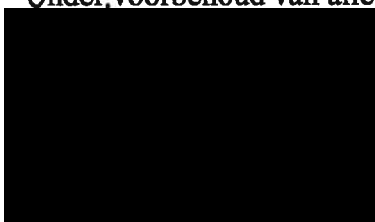
Op 17 en 18 maart 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-09S  
Dossier: 2016/108

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 5 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-10S  
Dossier: 2016/109

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

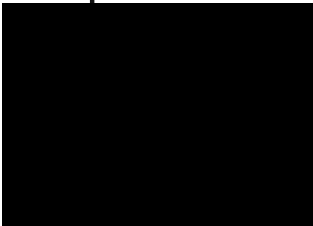
Op 13 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-11S  
Dossier: 2016/110

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

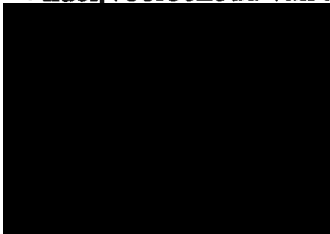
Op 15 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,





~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-12S  
Dossier: 2016/111

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 25 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,



~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-13S  
Dossier: 2016/112

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 10 mei 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,



~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-16S  
Dossier: 2016/113

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

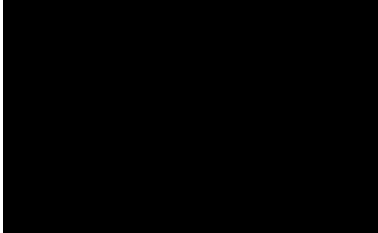
Op 1 juli 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Eerst na ommekomst van de beslistermijn, op 11 augustus 2016, heeft u de beslistermijn verdaagd. Deze verdaging is mitsdoen niet geldig. De beslistermijn is verstreken en een besluit is uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-18S  
Dossier: 2016/114

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

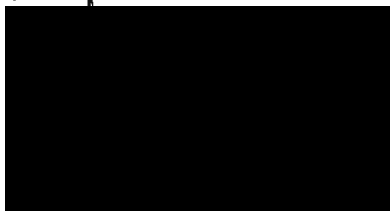
Op 6 juli 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Eerst na ommekomst van de beslistermijn, op 11 augustus 2016, heeft u de beslistermijn verdaagd. Deze verdaging is mitsdoen niet geldig.  
De beslistermijn is verstreken en een besluit is uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,









Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

05 OKT 2016

Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-07S / CCD-2016-238

Dossier: 2016/152

Datum: 4 oktober 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 31 augustus 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage. Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens izal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

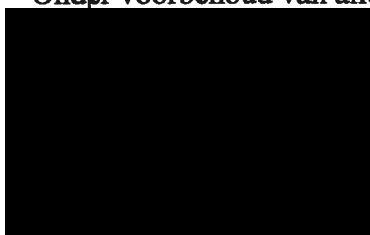
Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S) en 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S).

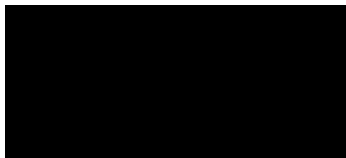
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 19 oktober 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-368

**Uw referentie**  
2016/152  
2016/153  
2016/154  
2016/155

Geachte 

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/152, 2016/153, 2016/154 en 2016/155*), ontvangen op 5 oktober 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

**Uw klacht**

Uw klachten gaan over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoeken W16-07S, W16-11S, W16-10S en W16-13S. Specifiek geeft u aan: *"Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt"*.

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

**Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**

19 oktober 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-368

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

### **Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na de besluiten van 31 augustus en 1 september 2016, respectievelijk 28 en 29 september 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klachten met kenmerken 2016/153, 2016/154 en 2016/155 gegrond. Uw klacht met het kenmerk 2016/152 inzake Wob-verzoek W16-07S is gedeeltelijk gegrond daar één van de belanghebbenden naar aanleiding van bijbehorend besluit een voorlopige voorziening heeft ingediend.

Voor het overschrijden van de gecommuniceerde termijn is bij de behandelaars van de Wob-verzoeken om aandacht gevraagd. Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden gaan benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluiten, W16-11S, W16-10S en W16-13S toegezegde documenten en de documenten van de overige belanghebbenden van Wob-verzoek W16-07S worden op korte termijn op de website gepubliceerd.

### **Tot slot**

Uw klachten zijn hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

05 OKT 2016

Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-11S / CCD-2016-294

Dossier: 2016/153

Datum: 4 oktober 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 31 augustus 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.

2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage. Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens izal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.





3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

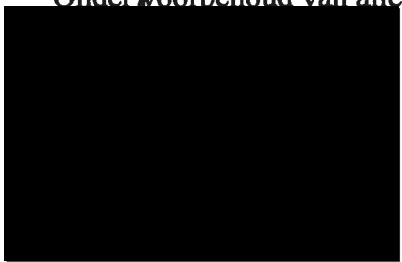
Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S) en 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S).

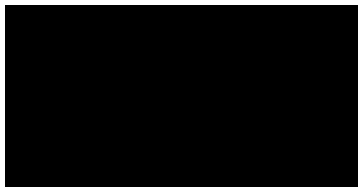
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 19 oktober 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-368

**Uw referentie**  
2016/152  
2016/153  
2016/154  
2016/155

Geachte 

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/152, 2016/153, 2016/154 en 2016/155*), ontvangen op 5 oktober 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

**Uw klacht**

Uw klachten gaan over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoeken W16-07S, W16-11S, W16-10S en W16-13S. Specifiek geeft u aan: *"Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt"*.

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

**Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**

19 oktober 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-368

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

**Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na de besluiten van 31 augustus en 1 september 2016, respectievelijk 28 en 29 september 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klachten met kenmerken 2016/153, 2016/154 en 2016/155 gegrond. Uw klacht met het kenmerk 2016/152 inzake Wob-verzoek W16-07S is gedeeltelijk gegrond daar één van de belanghebbenden naar aanleiding van bijbehorend besluit een voorlopige voorziening heeft ingediend.

Voor het overschrijden van de gecommuniceerde termijn is bij de behandelaars van de Wob-verzoeken om aandacht gevraagd. Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden gaan benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluiten, W16-11S, W16-10S en W16-13S toegezegde documenten en de documenten van de overige belanghebbenden van Wob-verzoek W16-07S worden op korte termijn op de website gepubliceerd.

**Tot slot**

Uw klachten zijn hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
H. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven



Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

05 OKT 2016

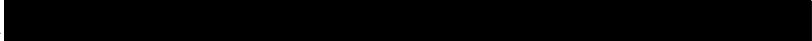
Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-10S / CCD-2016-317

Dossier: 2016/154

Datum: 4 oktober 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 1 september 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.



De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens izal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw wegeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

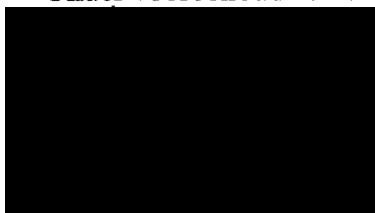
Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S) en 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S).

Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

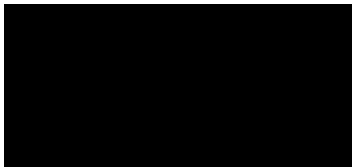
Onder voorbehoud van alle rechten,







> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



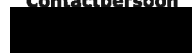
**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 19 oktober 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-368

**Uw referentie**  
2016/152  
2016/153  
2016/154  
2016/155

Geachte 

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/152, 2016/153, 2016/154 en 2016/155*), ontvangen op 5 oktober 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

**Uw klacht**

Uw klachten gaan over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoeken W16-07S, W16-11S, W16-10S en W16-13S. Specifiek geeft u aan: *"Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt"*.

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

**Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**

19 oktober 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-368

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

### **Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na de besluiten van 31 augustus en 1 september 2016, respectievelijk 28 en 29 september 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klachten met kenmerken 2016/153, 2016/154 en 2016/155 gegrond. Uw klacht met het kenmerk 2016/152 inzake Wob-verzoek W16-07S is gedeeltelijk gegrond daar één van de belanghebbenden naar aanleiding van bijbehorend besluit een voorlopige voorziening heeft ingediend.

Voor het overschrijden van de gecommuniceerde termijn is bij de behandelaars van de Wob-verzoeken om aandacht gevraagd. Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden gaan benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluiten, W16-11S, W16-10S en W16-13S toegezegde documenten en de documenten van de overige belanghebbenden van Wob-verzoek W16-07S worden op korte termijn op de website gepubliceerd.

### **Tot slot**

Uw klachten zijn hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Ir. G. De Peute  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven



Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

05 OKT 2016


Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-13S / CCD-2016-318

Dossier: 2016/155

Datum: 4 oktober 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 1 september 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.



De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage. Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens izal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S) en 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S).

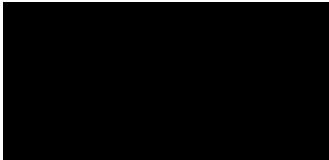
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

7  
21  
Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



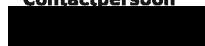
**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 19 oktober 2016  
Betreft Afhandeling van klachten

**Onze referentie**  
CCD-2016-368

**Uw referentie**  
2016/152  
2016/153  
2016/154  
2016/155

Geachte 

Met uw brieven (*kenmerken: 2016/152, 2016/153, 2016/154 en 2016/155*), ontvangen op 5 oktober 2016, heeft u klachten ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

**Uw klacht**

Uw klachten gaan over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoeken W16-07S, W16-11S, W16-10S en W16-13S. Specifiek geeft u aan: *"Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt"*.

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

**Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**

19 oktober 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-368

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

**Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na de besluiten van 31 augustus en 1 september 2016, respectievelijk 28 en 29 september 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klachten met kenmerken 2016/153, 2016/154 en 2016/155 gegrond. Uw klacht met het kenmerk 2016/152 inzake Wob-verzoek W16-07S is gedeeltelijk gegrond daar één van de belanghebbenden naar aanleiding van bijbehorend besluit een voorlopige voorziening heeft ingediend.

Voor het overschrijden van de gecommuniceerde termijn is bij de behandelaars van de Wob-verzoeken om aandacht gevraagd. Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden gaan benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluiten, W16-11S, W16-10S en W16-13S toegezegde documenten en de documenten van de overige belanghebbenden van Wob-verzoek W16-07S worden op korte termijn op de website gepubliceerd.

**Tot slot**

Uw klachten zijn hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

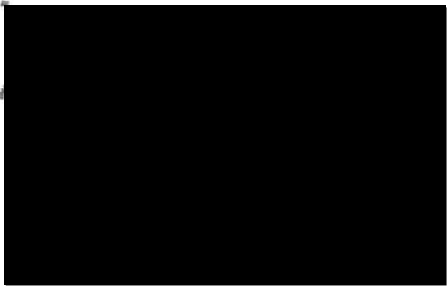
Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven





01 NOV 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG


Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-12S / CCD-2016-347

Dossier: 2016/179

Datum: 31 oktober 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 22 september 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteit in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

4. Uit uw besluit wordt niet duidelijk of u voor wat betreft NTS2015358 de zienswijze van belanghebbende volgt en het deelnemernummer weigert.

Weigering van dit nummer is onterecht. Het leidt niet tot identificatie van individuele, natuurlijke personen en evenmin tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

5. Uit uw besluit wordt niet duidelijk of u de zienswijzen van belanghebbende voor wat betreft NTS2015352 volgt met betrekking tot bepaalde onderzoeksstrategieën en bepaalde literatuurverwijzingen.

Het feit dat informatie niet meer beschermd zou worden door intellectueel eigendomsrecht is onjuist, het feit dat het ongepubliceerde stukken betreft is geen grond om verwijzingen naar die ongepubliceerde stukken te weigeren.

In geen van beide gevallen ontstaat een onevenredige benadeling van belanghebbenden.

6. Uit uw besluit wordt niet duidelijk of u de zienswijzen van belanghebbende voor wat betreft NTS2015358 volgt met betrekking het productieproces, de productiestrategie, de commerciële toepassing en de afzet van producten.

Nu al niet inzichtelijk gemaakt wordt wie de vergunninghouder is, wordt bestreden dat openbaarmaking van deze informatie leidt tot onevenredige benadeling. Ook overigens



wordt bestreden dat die onevenredige benadeling zich zal voordoen bij openbaarmaking.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

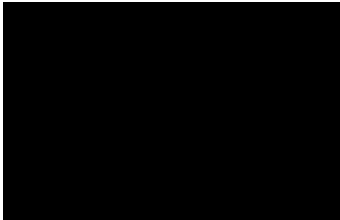
Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S) en 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S).

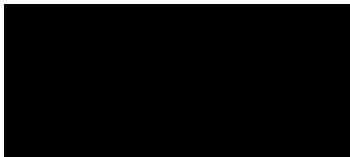
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 1 november 2016  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2016-377

**Uw referentie**  
2016/179

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2016/179*), ontvangen op 1 november 2016, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

**Uw klacht**

Uw klacht gaat over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoek W16-12S. Specifiek geeft u aan: "*Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt*".

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

**Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen

maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**  
1 november 2016  
**Onze referentie**  
CCD-2016-379

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

### **Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na het besluit van 22 september 2016, respectievelijk 20 oktober 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klacht gegrond.

Voor het overschrijden van de gecommuniceerde termijn is bij de behandelaars van de Wob-verzoeken om aandacht gevraagd. Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden gaan benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluit W16-12S toegezegde documenten worden op korte termijn op de website gepubliceerd.

### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

11 NOV. 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

10 NOV 2016

Betreft: aanmaning / klacht  
Uw kenmerk: diverse  
Dossier: 2015/218

Datum: 9 november 2016

L.s.

Bij controle van de boeken is gebleken dat u nog een groot aantal openstaande posten niet voldaan heeft:

Het gaat om de volgende zaken:

1. Bij besluit van 15 januari 2016 (kenmerk B.2.15.006) heeft u cliënte [REDACTED] een proceskostenvergoeding toegekend van € 980,-. In dit besluit heeft u toegezegd dit bedrag binnen vier weken te zullen betalen. Een betaling is tot op heden uitgebleven, ondanks een aanmaning.

Ik verzoek u, zonodig sommeer u dit bedrag binnen een week na dagtekening over te maken op rekening [REDACTED] onder vermelding van 2015/218.

2. Bij besluit van 16 september 2016 (kenmerk B.2.16.001) heeft u cliënte [REDACTED] een proceskostenvergoeding een een dwangsom niet tijdig beslissen toegekend van totaal € 1192,-. In dit besluit heeft u toegezegd dit bedrag binnen vier weken te zullen betalen. Een betaling is tot op heden uitgebleven.

Ik verzoek u, zonodig sommeer u dit bedrag binnen een week na dagtekening over te maken op rekening [REDACTED] onder vermelding van 2016/003.

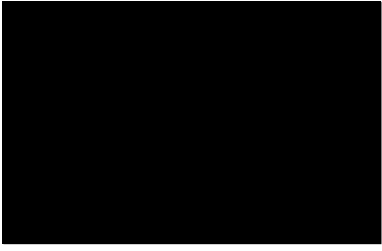
Ik dien bij dezen tevens een formele klacht in tegen de onbehoorlijk lange afhandelingsduur van door u toegezegde betalingen.

Ik verzoek u deze klacht volgens de daartoe geldende regels af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,

[REDACTED]

[REDACTED]

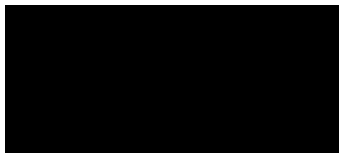






## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

### Contactpersoon



Datum 21 november 2016  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2016-385

**Uw referentie**  
2015/218

Geachte 

Met uw brief (*kenmerk: 2015/218*), ontvangen op 10 november 2016, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klacht gaat over het niet tijdig voldoen van de volgende twee openstaande posten:

1. € 980,- inzake een besluit van 15 januari 2016 (kenmerk B.2.15.006),
2. € 1.192,- inzake een besluit van 16 september 2016 (kenmerk B.2.16.001).

De eerste post, de proceskostenvergoeding van € 980,-, is per abuis niet voldaan. Van de tweede post is bij vergissing alleen de dwangsom van € 200,- voldaan. De proceskostenvergoeding van € 992,- was nog niet voldaan. In beide dossiers is aan u een betalingstermijn van vier weken bericht. Nu deze termijnen inmiddels verstreken zijn, maakt uw klacht gegrond.

Inmiddels hebben wij voor betaling van beide openstaande bedragen zorg laten dragen. Op 15 november 2016 is een bedrag aan u voldaan en het resterende bedrag wordt vandaag, 21 november 2016, voldaan. Op dinsdag, 22 november 2016, moet het volledige bedrag op het door u opgegeven rekeningnummer te zien zijn.

Uw klacht is hiermee afgehandeld. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondelingen toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

**Datum**

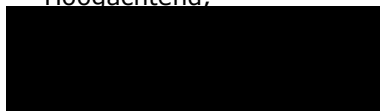
21 november 2016

**Onze referentie**

CCD-2016-385

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven

15 NOV. 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG


Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-16S / CCD-2016-351

Dossier: 2016/~~100~~ 113

Datum: 11 november 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 11 oktober 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na twee weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.



De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteiten in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

Voor zover betrokken vergunninghouders zelf een beroep doen op dat vermeende dierenrechtactivisme, maken zij op geen enkele wijze inzichtelijk dat zij in de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met ontoelaatbare bejegeningen van (dierenrecht)activisten.

De Rechtbank Gelderland heeft over dit argument recentelijk het volgende overwogen:

“Ten aanzien van de adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden is de rechtbank van oordeel dat ook ten aanzien van deze (algemene) gegevens niet valt in te zien dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen. Verweerders verwijzing naar een aantal publicaties over dierenrechtenactivisme en dierenrechtenextremisme uit de periode 2004-2009 is onvoldoende om aannemelijk te achten dat het vrijgeven van de hier in geding zijn adresgegevens en namen van organisatorische werkeenheden het risico van buitensporige acties of onheuse bejegening jegens betrokkenen met zich brengt. Verweerder heeft niet inzichtelijk gemaakt dat hij is geconfronteerd met incidenten in dit kader. In de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2101), is ten aanzien van de beoordeling van het risico op acties van dierenactivisten meegenomen dat de AIVD in het jaarverslag 2010 constateert dat zich een teruggang in de activiteiten van dierenactivisten voordoet in aantal en intensiteit en dat de activiteiten in 2010 voornamelijk een vreedzaam karakter hadden. De door eiseres genoemde jaarverslagen van de AIVD over 2013 en 2014 vermelden onder meer dat er in 2013 meer campagnes tegen (vermeend) dierenleed waren dan in eerdere jaren, maar dat de toon van de protesten milder leek. Over 2014 ziet de AIVD op het gebied van dierenrechtenextremisme een afname, zowel in aantallen acties als in de felheid ervan. Verweerder heeft de weigering van adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob kunnen baseren.” (Rb. Gelderland, 15 maart 2016, AWB 14/8474).

Deze argumentatie geldt niet alleen voor namen en adressen van vergunninghouders en werkeenheden, maar ook voor personen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar

worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard."

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

4. U weigert in de stukken met betrekking tot NTS2016460 informatie op grond van art. 10 lid 1 sub c Wob. Bestreden wordt dat deze informatie bestaat uit vertrouwelijk overlegde bedrijfs- en fabricagegegevens.

5. U weigert gegevens op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob. Geen van de vergunninghouders maakt in de zienswijze aannemelijk dat zij zijn geconfronteerd met incidenten in dit kader. Dit wordt ook niet door u gesteld (vgl. Rb. Gelderland 15 maart 2016, AWB 14/8474, hierboven aangehaald).

6. U weigert wat u noemt concurrentiegevoelige informatie in een aantal zaken. In NTS2016460 weigert u gegevens omdat concurrenten hiermee een octrooiaanvraag kunnen initiëren. Dat is geen reden om deze gegevens te weigeren, het is geen onevenredige benadeling. Als belanghebbende hier bang voor is, kan hij zelf een octrooiaanvraag initiëren, zodat dit voor concurrenten niet meer mogelijk is. Door daar van af te zien creëert hij zelf een situatie waarin hij deze risico's oproept.

7. De stelling van een vergunninghouder en een DEC dat bij openbaarmaking gegevens niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten is klinkklare onzin. Intellectuele eigendomsrechten blijven beschermd bij publicatie. Ook overige argumenten (zoals "er zal nog een patent worden aangevraagd") kunnen geen stand houden. Er is geen reden om dat patent niet al aan te vragen, waarmee de rechten van belanghebbende zijn gewaarborgd. Als belanghebbende een keuze maakt om dit maar uit te stellen kan dat niet leiden tot weigering van openbaarmaking.

Uw stelling dat op een onderzoeksstrategie een patent kan worden aangevraagd en dat daarom deze strategie geweigerd moet worden kan geen stand houden. Onderzoeksstrategieën zijn niet patentwaardig.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij

besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S), 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S) en 22 september 2016 (Wob-besluit W16-12S).  
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

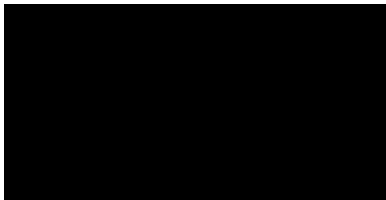
Onder voorbehoud van alle rechten,





## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

### Contactpersoon

[Redacted]

Datum 21 november 2016  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2016-386

**Uw referentie**  
2016/113

Geachte [Redacted]

Met uw brief (*kenmerk: 2016/113*), ontvangen op 15 november 2016, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

### **Uw klacht**

Uw klacht gaat over het niet (tijdig) verstrekken van informatie in het kader van Wob-verzoek W16-16S. Specifiek geeft u aan: "*Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt*".

In deze brief geef ik een reactie op uw klacht en concludeer ik of uw klacht gegrond is.

### **Reactie op uw klacht**

Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na circa twee tot vier weken na het verzenden van het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.



De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

**Datum**  
21 november 2016  
**Onze referentie**  
CCD-2016-386

Dit laat onverlet dat deze termijn van vier weken inmiddels verstreken is.

### **Conclusie**

Daar de openbaarmaking van de stukken vier weken na het besluit van 11 oktober 2016, respectievelijk 8 november 2016 had moeten plaatsvinden, maakt uw klacht gegrond.

Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt.

De bij Wob-besluit W16-16S toegezegde documenten worden uiterlijk begin volgende week op de website gepubliceerd.


### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven




13 JAN. 2017

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: bezwaar / klacht  
Uw kenmerk: Wob-besluit W16-03 / CCD-2016-395  
Dossier: 2016/036

Datum: 12 januari 2017

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 8 december 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.



U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na vier weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. In de inventarislijst benoemt u een zeventiental DEC's uitsluitend met nummer, u laat na aan te geven om welke DEC's het gaat. Nu de namen van de DEC's openbaar zijn is er geen enkele reden om deze namen niet in de inventarislijst te vermelden en dus geheim te houden. Door deze namen niet te verstrekken is er geen controle mogelijk op de volledigheid van de inventarislijst.

2. Het blijkt dat niet alle stukken bij de beoordeling zijn betrokken. Zoals uit uw brief van 22 december 2015 (kenmerk CCD-2015-201) blijkt waren er in 2013 21 DEC's met een erkenning. In 2015 waren dit er nog 17. Dat betekent dat van een viertal DEC's de



erkenning is ingetrokken. Ook om deze intrekkingen is verzocht, maar deze zijn niet verstrekt. Ook alle stukken over de erkenning van deze DEC's ontbreken. Ook blijkt dat vóór 2013 erkenningen van DEC's zijn ingetrokken. Ook hierover ontbreekt alle informatie (erkenning en intrekking).

3. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijst daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot

natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit. Dat geldt bijvoorbeeld voor de aangehaalde zienswijzen op pagina 8 van uw besluit. Voor zover deze zienswijzen worden gevolgd door de CCD, wordt dit (kennelijke) besluit bestreden.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteiten in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

Voor zover betrokken DEC's zelf een beroep doen op dat vermeende dierenrechttextremisme, maken zij op geen enkele wijze inzichtelijk dat zij in de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met ontoelaatbare bejegeningen van (dierenrecht)activisten.

De Rechtbank Gelderland heeft over dit argument recentelijk het volgende overwogen:

“Ten aanzien van de adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden is de rechtbank van oordeel dat ook ten aanzien van deze (algemene) gegevens niet valt in te zien dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen. Verweerders verwijzing naar een aantal publicaties over dierenrechtenactivisme en dierenrechtenextremisme uit de periode 2004-2009 is onvoldoende om aannemelijk te achten dat het vrijgeven van de hier in geding zijn adresgegevens en namen van organisatorische werkeenheden het risico van buitensporige acties of onheuse bejegening jegens betrokkenen met zich brengt. Verweerder heeft niet inzichtelijk gemaakt dat hij is geconfronteerd met incidenten in dit kader. In de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2101), is ten aanzien van de beoordeling van het risico op acties van dierenactivisten meegenomen dat de AIVD in het jaarverslag 2010 constateert dat zich een teruggang in de activiteiten van dierenactivisten voordoet in aantal en intensiteit en dat de activiteiten in 2010 voornamelijk een vreedzaam karakter hadden. De door eiseres genoemde jaarverslagen van de AIVD over 2013 en 2014 vermelden onder meer dat er in 2013 meer campagnes tegen (vermeend) dierenleed waren dan in eerdere jaren, maar dat de toon van de protesten milder leek. Over 2014 ziet de AIVD op het gebied van dierenrechtenextremisme een afname, zowel in aantallen acties als in de felheid ervan. Verweerder heeft de weigering van adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob kunnen baseren.” (Rb. Gelderland, 15 maart 2016, AWB 14/8474).

Deze argumentatie geldt niet alleen voor namen en adressen van vergunninghouders en werkeenheden, maar ook voor personen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:



“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

4. U weigert tarieven die verschillende DEC's hanteren op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, omdat dit concurrentiegevoelige informatie betreft. Als voorbeeld haalt u aan dat DEC's die op zichzelf staan onevenredig benadeeld kunnen worden ten opzichte van DEC's die zijn verbonden aan een universiteit of instelling.

Uit niets blijkt dat dit een reële mogelijkheid is. Uw stelling wordt in ieder geval op geen enkele wijze met toetsbare argumenten onderbouwd. Niet inzichtelijk wordt gemaakt dat vergunninghouders gaan 'shoppen' ten behoeve van het indienen van een vergunningaanvraag. Die mogelijkheid tot 'shoppen' bestaat overigens nu ook al, vergunninghouders kunnen bij alle DEC's een offerte aanvragen voor het indienen van een adviesaanvraag. Daar verandert openbaarmaking in onderhavige zaak niets aan.

5. U weigert de adviezen van de CCD volledig op grond van art. 11 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Bestreden wordt dat de adviezen volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Zo zijn de data waarop de adviezen zijn uitgebracht geen persoonlijke beleidsopvattingen, en betreft het uiteindelijke advies geen intern beraad.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen de uitgestelde openbaarmaking van vier weken. In eerdere zaken heeft u steeds een periode van twee weken gesteld. Dat is, en dat blijkt ook uit de wet, voldoende termijn om belanghebbenden in staat te stellen om te proberen openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

Een zo lange termijn maakt het voor aanvrager moeilijk om tijdig een gemotiveerd bezwaar in te dienen, nu zij geen kans krijgt om kennis te nemen van de stukken. Uit uw besluiten blijkt telkenmale niet eenduidig welke informatie op welke gronden geweigerd wordt.

Voorts dien ik een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt.

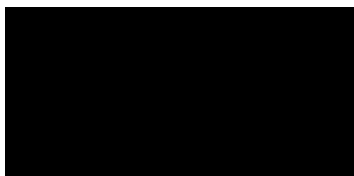
Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S), 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S) en 22 september 2016 (Wob-besluit W16-12S). Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 31 januari 2017  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2017-014

**Uw referentie**  
2017/002  
2017/003  
2017/036  
2017/006

Geachte 

Middels vier brieven heeft u een klacht ingediend tegen de werkwijze van de CCD.

<i>Uw referentie</i>	<i>Ontvangstdatum</i>
2017/002	13 januari 2017
2017/003	13 januari 2017
2017/036	13 januari 2017
2017/006	30 januari 2017

**Uw klacht**

In uw klacht geeft u aan dat de gestelde openbaarmakingstermijn van vier weken te ruim is. U ervaart hierdoor moeite om tijdig een gemotiveerd bezwaar tegen het besluit in te dienen. Daarbij geeft u aan dat een periode van twee weken voldoende tijd biedt voor belanghebbenden om openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

**Reactie op uw klacht**

In eerdere brieven aan u heb ik de gehanteerde openbaarmakingstermijn onderbouwd. Volledigheidshalve voeg ik de onderbouwing toe:

"Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na

circa twee tot vier weken na het verzenden van het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

**Datum**  
31 januari 2017  
**Onze referentie**  
CCD-2017-014

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt".

Samengevat acht de CCD een openbaarmakingstermijn van vier weken, gezien de feiten en omstandigheden en de wettelijke formulering "*niet eerder dan*", als redelijk.

Ik kan mij echter voorstellen dat dit praktische problemen voor u met zich mee brengt bij de formulering van uw bezwaarschrift. Om dit te ondervangen wijs ik u op de mogelijkheid tot het indienen van een pro-forma bezwaar. U kunt daarbij verzoeken om een aanvullende termijn om uw bezwaar nader te motiveren. De CCD zal zich hierin flexibel opstellen.

De informatie waarop uw klacht betrekking heeft, inzake Wob-besluit W16-18S, Wob-besluit W16-21S en W16-03, is overigens inmiddels op de website van de CCD gepubliceerd. De informatie inzake Wob-besluit W16-19S wordt deze week nog gepubliceerd.

#### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven





13 JAN. 2017

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG


Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-21S / CCD-2016-398

Dossier: 2017/002

Datum: 12 januari 2017

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 5 december 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na vier weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

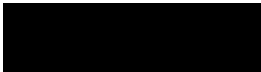

De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw wegeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteiten in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

Voor zover betrokken vergunninghouders zelf een beroep doen op dat vermeende dierenrechtactivisme, maken zij op geen enkele wijze inzichtelijk dat zij in de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met ontoelaatbare bejegeningen van (dierenrecht)activisten.

De Rechtbank Gelderland heeft over dit argument recentelijk het volgende overwogen:

“Ten aanzien van de adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden is de rechtbank van oordeel dat ook ten aanzien van deze (algemene) gegevens niet valt in te zien dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen. Verweerders verwijzing naar een aantal publicaties over dierenrechtenactivisme en dierenrechtenextremisme uit de periode 2004-2009 is onvoldoende om aannemelijk te achten dat het vrijgeven van de hier in geding zijn adresgegevens en namen van organisatorische werkeenheden het risico van buitensporige acties of onheuse bejegening jegens betrokkenen met zich brengt. Verweerder heeft niet inzichtelijk gemaakt dat hij is geconfronteerd met incidenten in dit kader. In de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2101), is ten aanzien van de beoordeling van het risico op acties van dierenactivisten meegenomen dat de AIVD in het jaarverslag 2010 constateert dat zich een teruggang in de activiteiten van dierenactivisten voordoet in aantal en intensiteit en dat de activiteiten in 2010 voornamelijk een vreedzaam karakter hadden. De door eiseres genoemde jaarverslagen van de AIVD over 2013 en 2014 vermelden onder meer dat er in 2013 meer campagnes tegen (vermeend) dierenleed waren dan in eerdere jaren, maar dat de toon van de protesten milder leek. Over 2014 ziet de AIVD op het gebied van dierenrechtenextremisme een afname, zowel in aantallen acties als in de felheid ervan. Verweerder heeft de weigering van adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob kunnen baseren.” (Rb. Gelderland, 15 maart 2016, AWB 14/8474).

Deze argumentatie geldt niet alleen voor namen en adressen van vergunninghouders en werkeenheden, maar ook voor personen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar

worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard."

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

4. Uit het besluit blijkt niet of namen en gegevens van rechtspersonen bij bijvoorbeeld NTS2016513 worden geweigerd op grond van art. 10 lid 2 sub e en g Wob. In de zienswijze wordt hier wel om verzocht.

Namen en adresgegevens van rechtspersonen zijn geen gegevens waarvan openbaarmaking leidt tot een zo ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer dat het zwaarwegende belang van openbaarheid hiervoor moet wijken. De beweerde herleidbaarheid wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

5. U weigert gegevens op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob.

Geen van de vergunninghouders maakt in de zienswijze aannemelijk dat zij zijn geconfronteerd met incidenten in dit kader. Dit wordt ook niet door u gesteld (vgl. Rb. Gelderland 15 maart 2016, AWB 14/8474, hierboven aangehaald).

6. U weigert wat u noemt concurrentiegevoelige informatie in een aantal zaken.

In NTS2016514 weigert u gegevens omdat hierover nog niet gepubliceerd is, waardoor de onderzoeker niet als eerste de resultaten kan publiceren en er geen patent op zou kunnen aanvragen.

Bestreden wordt dat met openbaarmaking van deze gegevens een derde het onderzoek kan nadoen, betrokken onderzoeker inhalen en een mogelijk patent kan 'wegkopen'.

Op geen enkele wijze wordt dit aannemelijk gemaakt.

Dit is een dermate onzekere toekomstige gebeurtenis, dat dit zich niet laat rijmen met het uitgangspunt van de Wob (vgl. ECLI:NL:RBALM:2007:AZ5879).

7. De stelling van een vergunninghouder en een DEC dat bij openbaarmaking gegevens niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten is klinkklare onzin. Intellectuele eigendomsrechten blijven beschermd bij publicatie.

Ook overige argumenten (zoals "er zal nog een patent worden aangevraagd") kunnen geen stand houden. Er is geen reden om dat patent niet al aan te vragen, waarmee de rechten van belanghebbende zijn gewaarborgd. Als belanghebbende een keuze maakt om dit maar uit te stellen kan dat niet leiden tot weigering van openbaarmaking.

Uw stelling dat op een onderzoeksstrategie een patent kan worden aangevraagd en dat daarom deze strategie geweigerd moet worden kan geen stand houden. Onderzoeksstrategieën zijn niet patentwaardig.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.



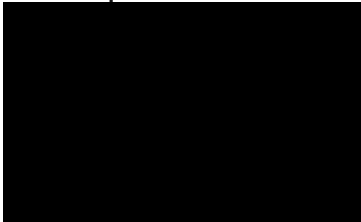
Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen de uitgestelde openbaarmaking van vier weken. In eerdere zaken heeft u steeds een periode van twee weken gesteld. Dat is, en dat blijkt ook uit de wet, voldoende termijn om belanghebbenden in staat te stellen om te proberen openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

Een zo lange termijn maakt het voor aanvrager moeilijk om tijdig een gemotiveerd bezwaar in te dienen, nu zij geen kans krijgt om kennis te nemen van de stukken. Uit uw besluiten blijkt telkenmale niet eenduidig welke informatie op welke gronden geweigerd wordt.

Voorts dien ik een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S), 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S) en 22 september 2016 (Wob-besluit W16-12S).

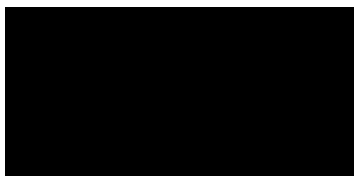
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 31 januari 2017  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2017-014

**Uw referentie**  
2017/002  
2017/003  
2017/036  
2017/006

Geachte 

Middels vier brieven heeft u een klacht ingediend tegen de werkwijze van de CCD.

<i>Uw referentie</i>	<i>Ontvangstdatum</i>
2017/002	13 januari 2017
2017/003	13 januari 2017
2017/036	13 januari 2017
2017/006	30 januari 2017

**Uw klacht**

In uw klacht geeft u aan dat de gestelde openbaarmakingstermijn van vier weken te ruim is. U ervaart hierdoor moeite om tijdig een gemotiveerd bezwaar tegen het besluit in te dienen. Daarbij geeft u aan dat een periode van twee weken voldoende tijd biedt voor belanghebbenden om openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

**Reactie op uw klacht**

In eerdere brieven aan u heb ik de gehanteerde openbaarmakingstermijn onderbouwd. Volledigheidshalve voeg ik de onderbouwing toe:

"Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na

circa twee tot vier weken na het verzenden van het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

**Datum**  
31 januari 2017  
**Onze referentie**  
CCD-2017-014

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt".

Samengevat acht de CCD een openbaarmakingstermijn van vier weken, gezien de feiten en omstandigheden en de wettelijke formulering "niet eerder dan", als redelijk.

Ik kan mij echter voorstellen dat dit praktische problemen voor u met zich mee brengt bij de formulering van uw bezwaarschrift. Om dit te ondervangen wijs ik u op de mogelijkheid tot het indienen van een pro-forma bezwaar. U kunt daarbij verzoeken om een aanvullende termijn om uw bezwaar nader te motiveren. De CCD zal zich hierin flexibel opstellen.

De informatie waarop uw klacht betrekking heeft, inzake Wob-besluit W16-18S, Wob-besluit W16-21S en W16-03, is overigens inmiddels op de website van de CCD gepubliceerd. De informatie inzake Wob-besluit W16-19S wordt deze week nog gepubliceerd.

#### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven




13 JAN. 2017

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: bezwaar / klacht  
Uw kenmerk: Wob-besluit W16-18S / CCD-2016-360  
Dossier: 2017/003

Datum: 12 januari 2017

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 8 december 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na vier weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.

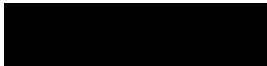
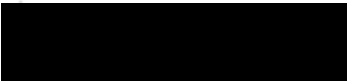
De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.





2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.

3. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteiten in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is.

Voor zover betrokken vergunninghouders zelf een beroep doen op dat vermeende dierenrechtactivisme, maken zij op geen enkele wijze inzichtelijk dat zij in de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met ontoelaatbare bejegeningen van (dierenrecht)activisten.

De Rechtbank Gelderland heeft over dit argument recentelijk het volgende overwogen:

“Ten aanzien van de adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden is de rechtbank van oordeel dat ook ten aanzien van deze (algemene) gegevens niet valt in te zien dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen. Verweerders verwijzing naar een aantal publicaties over dierenrechtenactivisme en dierenrechtenextremisme uit de periode 2004-2009 is onvoldoende om aannemelijk te achten dat het vrijgeven van de hier in geding zijn adresgegevens en namen van organisatorische werkeenheden het risico van buitensporige acties of onheuse bejegening jegens betrokkenen met zich brengt. Verweerder heeft niet inzichtelijk gemaakt dat hij is geconfronteerd met incidenten in dit kader. In de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2101), is ten aanzien van de beoordeling van het risico op acties van dierenactivisten meegenomen dat de AIVD in het jaarverslag 2010 constateert dat zich een teruggang in de activiteiten van dierenactivisten voordoet in aantal en intensiteit en dat de activiteiten in 2010 voornamelijk een vreedzaam karakter hadden. De door eiseres genoemde jaarverslagen van de AIVD over 2013 en 2014 vermelden onder meer dat er in 2013 meer campagnes tegen (vermeend) dierenleed waren dan in eerdere jaren, maar dat de toon van de protesten milder leek. Over 2014 ziet de AIVD op het gebied van dierenrechtenextremisme een afname, zowel in aantallen acties als in de felheid ervan. Verweerder heeft de weigering van adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob kunnen baseren.” (Rb. Gelderland, 15 maart 2016, AWB 14/8474).

Deze argumentatie geldt niet alleen voor namen en adressen van vergunninghouders en werkeenheden, maar ook voor personen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar



worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard."

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

4. U weigert gegevens op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob.

Geen van de vergunninghouders maakt in de zienswijze aannemelijk dat zij zijn geconfronteerd met incidenten in dit kader. Dit wordt ook niet door u gesteld (vgl. Rb. Gelderland 15 maart 2016, AWB 14/8474, hierboven aangehaald).

5. De vergunninghouder van NTS2016481, 2016482 en 2016489 verzoekt in de zienswijze literatuurverwijzingen naar nog niet gepubliceerde documenten te weigeren omdat dezen direct naar de betrokken onderzoekers leiden en naar specifieke onderzoeksgegevens.

Onduidelijk uit uw besluit is of u deze zienswijze volgt en deze gegevens weigert.

Op geen enkele wijze wordt inzichtelijk gemaakt hoe een literatuurverwijzing naar een niet gepubliceerd document leidt tot identificatie van onderzoekers en naar specifieke onderzoeksgegevens. Niet bestreden wordt dat de naam van de auteur geweigerd kan worden. Voor het overige wordt herleidbaarheid niet aannemelijk gemaakt.

6. U weigert wat u noemt concurrentiegevoelige informatie in een aantal zaken.

In NTS2016489 weigert u gegevens omdat het voor een concurrerende onderzoeker gemakkelijker zou zijn het onderzoek na te bootsen en in te halen of in te lopen.

Bestreden wordt dat met openbaarmaking van deze gegevens een derde het onderzoek kan nadoen, betrokken onderzoeker inhalen en een mogelijk patent kan 'wegkapen'.

Op geen enkele wijze wordt dit aannemelijk gemaakt.

Dit is een dermate onzekere toekomstige gebeurtenis, dat dit zich niet laat rijmen met het uitgangspunt van de Wob (vgl. ECLI:NL:RBALM:2007:AZ5879).

Ook de leeftijd van proefdieren en bepaalde taklen uitgevoerd door deze dieren zijn geen rechtens geheim te houden gegevens.

7. De stelling van een vergunninghouder en een DEC dat bij openbaarmaking gegevens niet meer beschermd worden door intellectuele eigendomsrechten is klinkklare onzin. Intellectuele eigendomsrechten blijven beschermd bij publicatie.

Ook overige argumenten (zoals "er zal nog een patent worden aangevraagd") kunnen geen stand houden. Er is geen reden om dat patent niet al aan te vragen, waarmee de rechten van belanghebbende zijn gewaarborgd. Als belanghebbende een keuze maakt om dit maar uit te stellen kan dat niet leiden tot weigering van openbaarmaking.

Uw stelling dat op een onderzoeksstrategie een patent kan worden aangevraagd en dat daarom deze strategie geweigerd moet worden kan geen stand houden. Onderzoeksstrategieën zijn niet patentwaardig.

8. U weigert de naam van "een bepaalde partij, welke betrokken is bij financiering van het onderzoek" omdat met openbaarmaking het voor andere onderzoekers gemakkelijker wordt om het onderzoek en de ontwikkeling in te halen of zelfs voorbij te gaan.



Als andere onderzoekers überhaupt in staat zijn aan de hand van deze, uiterst summiere, aanvragen een onderzoek en ontwikkeling in te halen of zelfs voorbij te gaan, dan leidt de openbaarmaking van een partij die uitsluitend betrokken is bij de financiering van een onderzoek niet tot kennis die dit mogelijk maakt.

Dit argument slaat de plank volledig mis.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen de uitgestelde openbaarmaking van vier weken. In eerdere zaken heeft u steeds een periode van twee weken gesteld. Dat is, en dat blijkt ook uit de wet, voldoende termijn om belanghebbenden in staat te stellen om te proberen openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

Een zo lange termijn maakt het voor aanvrager moeilijk om tijdig een gemotiveerd bezwaar in te dienen, nu zij geen kans krijgt om kennis te nemen van de stukken. Uit uw besluiten blijkt telkenmale niet eenduidig welke informatie op welke gronden geweigerd wordt.

Voorts dien ik een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S), 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S) en 22 september 2016 (Wob-besluit W16-12S).

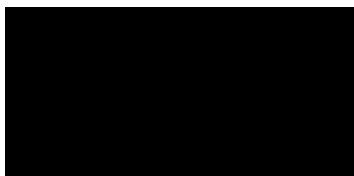
Ook in deze zaken zijn de stukken niet twee weken na de besluiten openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 31 januari 2017  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2017-014

**Uw referentie**  
2017/002  
2017/003  
2017/036  
2017/006

Geachte 

Middels vier brieven heeft u een klacht ingediend tegen de werkwijze van de CCD.

<i>Uw referentie</i>	<i>Ontvangstdatum</i>
2017/002	13 januari 2017
2017/003	13 januari 2017
2017/036	13 januari 2017
2017/006	30 januari 2017

**Uw klacht**

In uw klacht geeft u aan dat de gestelde openbaarmakingstermijn van vier weken te ruim is. U ervaart hierdoor moeite om tijdig een gemotiveerd bezwaar tegen het besluit in te dienen. Daarbij geeft u aan dat een periode van twee weken voldoende tijd biedt voor belanghebbenden om openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

**Reactie op uw klacht**

In eerdere brieven aan u heb ik de gehanteerde openbaarmakingstermijn onderbouwd. Volledigheidshalve voeg ik de onderbouwing toe:

"Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na

circa twee tot vier weken na het verzenden van het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

**Datum**  
31 januari 2017  
**Onze referentie**  
CCD-2017-014

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt".

Samengevat acht de CCD een openbaarmakingstermijn van vier weken, gezien de feiten en omstandigheden en de wettelijke formulering "*niet eerder dan*", als redelijk.

Ik kan mij echter voorstellen dat dit praktische problemen voor u met zich mee brengt bij de formulering van uw bezwaarschrift. Om dit te ondervangen wijs ik u op de mogelijkheid tot het indienen van een pro-forma bezwaar. U kunt daarbij verzoeken om een aanvullende termijn om uw bezwaar nader te motiveren. De CCD zal zich hierin flexibel opstellen.

De informatie waarop uw klacht betrekking heeft, inzake Wob-besluit W16-18S, Wob-besluit W16-21S en W16-03, is overigens inmiddels op de website van de CCD gepubliceerd. De informatie inzake Wob-besluit W16-19S wordt deze week nog gepubliceerd.

#### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven



30 JAN 2017

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

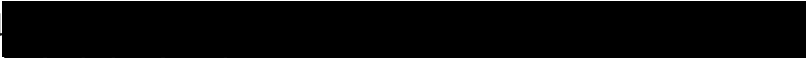
Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: Wob-besluit W16-19S / CCD-2016-379

Dossier: 2017/006

Datum: 27 januari 2017

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Bij besluit van 22 december 2016 heeft u een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en een aantal stukken (gedeeltelijk) geweigerd.

U heeft daarbij aangegeven dat de stukken na vier weken openbaar gemaakt zouden worden tenzij er een schorsing bij de rechtbank wordt aangevraagd.


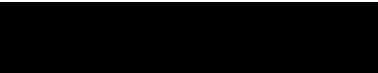
De stukken zijn echter tot op vandaag niet aan cliënte verstrekt en evenmin op uw site gepubliceerd. Er is geen schorsing van uw besluit middels een voorlopige voorziening aangevraagd.

Het is hierdoor op dit moment niet mogelijk een, op documenten toegesneden bezwaar te formuleren. Dit zal ik doen nadat u mij de openbaar te maken documenten hebt toegezonden.

1. Wel teken ik al bezwaar aan tegen uw weigering de data van vergaderingen openbaar te maken op grond van art. 11 lid 1 Wob, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dergelijke data van vergaderingen zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ook de verwachting dat kort voor de vergaderingen een piek zal optreden in het aantal vergunningaanvragen is geen persoonlijke beleidsopvatting.

Het is evenmin een grond voor weigering op andere gronden.



2. Daarnaast teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het niet kenbaar maken van de weigerings- of uitzonderingsgronden per specifieke passage.

Hiermee maakt u een gericht bezwaar onmogelijk en handelt u in strijd met uw motiveringsplicht.

Ik verwijs daartoe naar de volgende jurisprudentie:

“11.3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) kan, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten, daarvan worden afgezien, als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, kan deze uitzondering zich slechts voordoen, indien voldoende kenbaar is van welke weigeringsgrond voor welk onderdeel wordt uitgegaan. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2884).

11.4. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van de door verweerder vertrouwelijk overgelegde documenten. De rechtbank is van oordeel dat de uitzondering – genoemd in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling – zich hier niet voordoet, nu uit de documenten niet zonder meer kan worden afgeleid welke weigeringsgrond verweerder op welk specifiek onderdeel in een document van toepassing heeft geacht. De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder in een groot aantal van de documenten volledige alinea's, paragrafen of zelfs pagina's heeft weggelakt, zonder daarbij te specificeren welke weigeringsgrond op (ten minste) welke alinea van toepassing is, terwijl verweerder wel heeft aangegeven dat op delen van de teksten soms drie of vier weigeringsgronden van toepassing zijn. Het is dus niet zonder meer duidelijk op grond van welke uitzonderingsgrond geweigerd is een bepaalde passage of zinsnede openbaar te maken. Voor wat betreft de weggelakte persoonsgegevens is dit nog wel na te gaan voor de rechtbank, omdat uit die gegevens duidelijk blijkt om wat voor soort gegevens het gaat en de rechtbank daaruit kan afleiden dat verweerder de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob heeft toegepast. Dat geldt echter niet of in veel mindere mate voor de andere gegevens die zijn weggelakt. Ter illustratie verwijst de rechtbank naar de openbaar gemaakte stukken 2 en 3, waarin grote tekstblokken geheel zijn weggelakt, terwijl – de stukken gezien hebbend – niet goed is af te leiden welke weigeringsgronden verweerder op welke passages binnen die tekstblokken van toepassing acht. Dat maakt het voor de rechtbank onmogelijk om precies na te gaan of de openbaarmaking van onderdelen terecht is geweigerd en of de belangenafweging in het nadeel van eiser heeft kunnen uitvallen. Dit klemmt te meer omdat op de rechtbank de verplichting rust om nauwkeurig te onderzoeken of aan de motiveringsplicht is voldaan en daarbij heel precies gekeken moet worden of delen van documenten kunnen worden verstrekt, nu openbaarheid het uitgangspunt is van de Wob. Het stuk van 11 januari 2016 heeft hierin per document wel iets meer duidelijkheid gegeven, maar met de gevolgde werkwijze is niet voldoende inzichtelijk gemaakt welke gronden en belangenafweging verweerder aan het niet openbaar maken van de verschillende passages in de documenten ten grondslag heeft gelegd. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit II in zoverre een toereikende motivering ontbeert. Deze beroepsgrond slaagt dus.” (Rb Amsterdam, 26 feb. 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:946).

Voor zover het gaat om persoonsnamen en andere persoonlijke gegevens zal wellicht inzichtelijk zijn om welke passages het gaat.

Echter, uw weigeringen op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob, onevenredige benadeling, zijn, anders dan namen, locatiegegevens, gegevens die direct herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en handtekeningen, volstrekt niet inzichtelijk. U geeft aan wat vergunninghouders in hun zienswijzen hebben gesteld, maar geeft in uw besluit niet aan wat u hierover besluit.



3. U weigert in een viertal dossiers niet nader aangeduide passages op grond van art. 10 lid 1 sub c Wob, vertrouwelijk overlegde bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit omdat deze passages inzicht zouden geven in de fase waarin een onderzoek zich bevindt, uit welke stappen een onderzoek bestaat, hoe de vergunninghouder tot de keuze van die stappen is gekomen, de afwegingen van de vergunninghouder op belangrijke beslismomenten, de stappen die onderzoekers gaan nemen, de stand van het onderzoek, de gebruikte opzet en methodologie, zoals het specifiek aantal dieren per proef en nog in ontwikkeling zijnde vaccins.

Bestreden wordt dat al deze gegevens zijn te zien als bedrijfs- en fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen geen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Evenmin bevatten zij gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen. Deze weigering is mitsdien onterecht.

4. U weigert voorts informatie op grond van art. 10 lid 2 sub e Wob, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en motiveert dit door te verwijzen naar dierenrechtactivisme.

U haalt zelf al een passage aan uit het DTN 41, waaruit blijkt dat er al jaren weinig activiteit rond dierenrechtactivisme wordt gesignaleerd. Weinig activiteit betekent volgens u niet dat er helemaal geen activiteit is.

U gaat voorbij aan het meest recente jaarverslag van de AIVD, over 2015, waarin het volgende staat:

“Dierenrechtenextremisme is teruglopend fenomeen

Extremistische acties in het kader van dierenrechten zijn een langzaam verdwijnend fenomeen. In 2015 was van dergelijke extremistische uitingen geen sprake. Wel vinden vreedzame acties en demonstraties plaats, maar die vallen buiten het door de AIVD bestreken spectrum.”

De genoemde activiteiten in het DTN betreffen uitsluitend vreedzame acties en demonstraties, hetgeen een grondrecht is, hetgeen bevestigd wordt in de meest recente DTN (november 2016).

Voor zover betrokken vergunninghouders zelf een beroep doen op dat vermeende dierenrechtactivisme, maken zij op geen enkele wijze inzichtelijk dat zij in de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met ontoelaatbare bejegeningen van (dierenrecht)activisten.

De Rechtbank Gelderland heeft over dit argument recentelijk het volgende overwogen:

“Ten aanzien van de adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden is de rechtbank van oordeel dat ook ten aanzien van deze (algemene) gegevens niet valt in te zien dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen. Verweerders verwijzing naar een aantal publicaties over dierenrechtenactivisme en dierenrechtenextremisme uit de periode 2004-2009 is onvoldoende om aannemelijk te achten dat het vrijgeven van de hier in geding zijn adresgegevens en namen van organisatorische werkeenheden het risico van buitensporige acties of onheuse bejegening jegens betrokkenen met zich brengt. Verweerder heeft niet inzichtelijk gemaakt dat hij is geconfronteerd met incidenten in dit kader. In de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2101), is ten aanzien van de beoordeling van het risico op acties van dierenactivisten meegenomen dat de AIVD in het jaarverslag 2010 constateert dat zich een teruggang in de activiteiten van dierenactivisten voordoet in aantal en intensiteit en dat de activiteiten in 2010 voornamelijk een vreedzaam

karakter hadden. De door eiseres genoemde jaarverslagen van de AIVD over 2013 en 2014 vermelden onder meer dat er in 2013 meer campagnes tegen (vermeend) dierenleed waren dan in eerdere jaren, maar dat de toon van de protesten milder leek. Over 2014 ziet de AIVD op het gebied van dierenrechtenextremisme een afname, zowel in aantallen acties als in de felheid ervan. Verweerder heeft de weigering van adresgegevens van de deelnemer en de namen van de organisatorische werkeenheden niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob kunnen baseren.” (Rb. Gelderland, 15 maart 2016, AWB 14/8474). Deze argumentatie geldt niet alleen voor namen en adressen van vergunninghouders en werkeenheden, maar ook voor personen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een procedurebrief op 15 augustus 2016 het volgende overwogen:

“De staatssecretaris [van Economische Zaken – hd] heeft aan de in het besluit op bezwaar gehandhaafde weigering de gevraagde gegevens aan J. Waldus te verstrekken onder meer ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van de gegevens tot onevenredige benadeling van de vergunninghouders zal leiden, gezien het risico van tegen hen gericht radicaal dierenrechtenactivisme. Het oordeel van de staatssecretaris dat er een reële dreiging vanwege dit extremisme is en dat deze zal toenemen in het geval de gevraagde gegevens openbaar worden gemaakt, is gebaseerd op eigen inzichten. De staatssecretaris heeft ter zake echter geen specifieke deskundigheid. Bovendien is de beoordeling van de mogelijke veiligheidsrisico's te zeer aan deskundigen met specifieke kennis op het terrein van extremisme en veiligheid voorbehouden om die risico's als van algemene bekendheid aan te merken, althans kan het door Waldus uitdrukkelijk betwiste standpunt van de staatssecretaris ter zake niet zonder meer als juist worden aanvaard.”

Ook de CCD ontbreekt het aan genoemde specifieke kennis.

5. U weigert gegevens op grond van art. 10 lid 2 sub g Wob.

Geen van de vergunninghouders maakt in de zienswijze aannemelijk dat zij zijn geconfronteerd met incidenten in dit kader. Dit wordt ook niet door u gesteld (vgl. Rb. Gelderland 15 maart 2016, AWB 14/8474, hierboven aangehaald).

6. U weigert wat u noemt concurrentiegevoelige informatie in een aantal zaken.

In NTS2016501 en 2015510 weigert u informatie die inzicht geeft in de fase waarin het onderzoek zich bevindt, omdat hieruit opgemaakt kan worden uit welke stappen het onderzoek bestaat en hoe de vergunninghouder tot de keuze van die stappen is gekomen. U stelt dat wanneer concurrenten deze informatie in dit stadium van het onderzoek in handen krijgen de vergunninghouder onevenredig wordt benadeeld. Op geen enkele wijze maakt u deze onevenredige benadeling aannemelijk, u komt niet verder dan een holle bewering.

7. In NTS2016503 en NTS2016509 weigert u passages over de onderzoeksstrategie met de stelling dat bij openbaarmaking deze niet meer worden beschermd door intellectueel eigendom. Dit is onjuist. Intellectuele eigendomsrechten blijven beschermd bij openbaarmaking en publicatie.

U weigert tevens informatie omdat volgens u onderzoekers het risico lopen hun bevindingen niet als eerste te kunnen publiceren. Ook dit wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

8. In NTS2016504 weigert u informatie omdat deze interessante en gevoelige informatie voor concurrenten is en omdat bij openbaarmaking ‘de patentaanvraag’ gevaar loopt.



Nu er al een patentaanvraag is gedaan (u verwijst naar deze specifieke aanvraag) loopt deze op geen enkele wijze gevaar. Vermeende concurrenten kunnen niet met terugwerkende kracht een soortgelijke aanvraag indienen die vóór de aanvraag in dit onderzoek gaat.

Het feit dat het om interessante en gevoelige informatie gaat (wat daar ook van zij), is geen reden voor weigering.

9. In NTS2016506 weigert u informatie omdat het concurrentiegevoelige informatie is en wanneer concurrenten in deze fase van het onderzoek beschikking krijgen over deze onderzoeksspecifieke informatie zij hun eigen onderzoek kunnen verrichten. Op geen enkele wijze wordt aannemelijk gemaakt dat het verrichten van eigen onderzoek onevenredig benadelend is.

10. Bij een aantal onderzoeken gaat het om vaccins. Bij andere onderzoeken gaat het om andere gezondheidsgerelateerde onderwerpen. Het is schokkend dat U het individuele belang van een onderzoeker stelt boven het maatschappelijke belang van de snelle ontwikkeling van goede vaccins of de oplossing van gezondheidsproblemen (bijvoorbeeld leverschade of verminderde spierfunctie).

Het is niet uw taak om de prestatiedrang van een enkel individu te laten prevaleren boven het voorkomen en genezen van aandoeningen.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog alle openbare informatie te verstrekken.

Tevens verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting, alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden.

Tevens dien ik bij dezen wederom een klacht in tegen de uitgestelde openbaarmaking van vier weken. In eerdere zaken heeft u steeds een periode van twee weken gesteld. Dat is, en dat blijkt ook uit de wet, voldoende termijn om belanghebbenden in staat te stellen om te proberen openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

Een zo lange termijn maakt het voor aanvrager moeilijk om tijdig een gemotiveerd bezwaar in te dienen, nu zij geen kans krijgt om kennis te nemen van de stukken. Uit uw besluiten blijkt telkenmale niet eenduidig welke informatie op welke gronden geweigerd wordt.

Voorts dien ik een klacht in tegen het feit dat de openbare stukken, ondanks uw toezegging en ondanks de wettelijke plicht, tot op heden niet openbaar zijn gemaakt. Dit is niet de eerste keer dat uw toezegging leugenachtig blijkt. Soortgelijke toezeggingen heeft u op 9 oktober 2015 gedaan (besluit B.2.15.001), op 23 februari 2016 (besluit Wob-besluit W15-11), op 31 maart 2016 (Wob-besluit W15-12) en bij besluiten van 31 augustus 2016 (Wob-besluit W16-11S), 1 september 2016 (Wob-besluiten 16-10S en 16-13S), 22 september 2016 (Wob-besluit W16-12S), 5 december 2016 (Wob-besluit W16-21S) en 8 december 2016 (Wob-besluiten W16-03 en W16-18S).

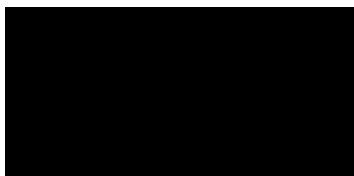
Ook in deze zaken zijn de stukken niet direct na het verstrijken van de termijn voor uitgestelde openbaarmaking openbaar gemaakt.

Onder voorbehoud van alle rechten,





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)  
info@zbo-ccd.nl

**Contactpersoon**



Datum 31 januari 2017  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2017-014

**Uw referentie**  
2017/002  
2017/003  
2017/036  
2017/006

Geachte 

Middels vier brieven heeft u een klacht ingediend tegen de werkwijze van de CCD.

<i>Uw referentie</i>	<i>Ontvangstdatum</i>
2017/002	13 januari 2017
2017/003	13 januari 2017
2017/036	13 januari 2017
2017/006	30 januari 2017

**Uw klacht**

In uw klacht geeft u aan dat de gestelde openbaarmakingstermijn van vier weken te ruim is. U ervaart hierdoor moeite om tijdig een gemotiveerd bezwaar tegen het besluit in te dienen. Daarbij geeft u aan dat een periode van twee weken voldoende tijd biedt voor belanghebbenden om openbaarmaking middels een voorlopige voorziening tegen te houden.

**Reactie op uw klacht**

In eerdere brieven aan u heb ik de gehanteerde openbaarmakingstermijn onderbouwd. Volledigheidshalve voeg ik de onderbouwing toe:

"Conform artikel 6, lid 5 van de Wob dient, indien is besloten informatie te verstrekken, de informatie te worden verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit. Uitzondering hierop is indien naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

Dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking is ons in ieder geval bekend indien zij een bezwaarschrift aan ons en een voorlopige voorziening aan de rechtbank verstuurt. Een voorlopige voorziening ontvangen wij, via de rechtbank, vaak na

circa twee tot vier weken na het verzenden van het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is conform artikel 6:7 van de Awb zes weken.

**Datum**  
31 januari 2017  
**Onze referentie**  
CCD-2017-014

De termijn uit artikel 6, lid 5 van de Wob, "*niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt*", is interpreteerbaar als een minimumtermijn, geen maximumtermijn. Door dit gegeven en door het gegeven dat een voorlopige voorziening ons vaak pas na deze termijn bereikt, hebben wij een openbaarmakingstermijn van vier weken redelijk geacht. Deze termijn van vier weken hebben wij ook aan u gecommuniceerd in onze besluiten.

Gelet op het feit dat met publicatie van gevoelige gegevens een onomkeerbaar feit ontstaat, achten wij het van groot belang dat voordat publicatie plaatsvindt, zeker gesteld is dat er geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd. Praktisch gezien houdt dit in dat wij bij de belanghebbenden benadrukken dat zij – indien zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen – dit binnen twee weken ook bij de CCD (informeel) dienen te melden. Zo zijn wij niet afhankelijk van wanneer de rechtbank de voorlopige voorziening aan ons doorstuurt".

Samengevat acht de CCD een openbaarmakingstermijn van vier weken, gezien de feiten en omstandigheden en de wettelijke formulering "*niet eerder dan*", als redelijk.

Ik kan mij echter voorstellen dat dit praktische problemen voor u met zich mee brengt bij de formulering van uw bezwaarschrift. Om dit te ondervangen wijs ik u op de mogelijkheid tot het indienen van een pro-forma bezwaar. U kunt daarbij verzoeken om een aanvullende termijn om uw bezwaar nader te motiveren. De CCD zal zich hierin flexibel opstellen.

De informatie waarop uw klacht betrekking heeft, inzake Wob-besluit W16-18S, Wob-besluit W16-21S en W16-03, is overigens inmiddels op de website van de CCD gepubliceerd. De informatie inzake Wob-besluit W16-19S wordt deze week nog gepubliceerd.

#### **Tot slot**

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
I. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven



Centrale Commissie Dierproeven  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

17 JUL 2017


Betreft: klacht

Uw kenmerk: Beslissingen op bezwaar B.2.16.024/B.2.16.025 (W16-07S), B.2.16.026 (W16-10S), B.2.16.027 (W16-11S), B.2.16.028 (W16-13S), B.2.16.029 (W16-12S)

Dossier: 2016/152 e.a.

Datum: 14 juli 2017

Geachte,

Bij besluiten op bezwaar van 4 mei 2017 heeft u cliënte  toegezegd een groot aantal stukken openbaar te maken, vier weken na dagtekening van deze besluiten. Inmiddels is die periode ruimschoots verstreken en heeft geen van de derde-belanghebbenden beroep ingesteld en een voorlopige voorziening aangevraagd.

Toch heeft u de openbare stukken tot op heden niet verstrekt en bent u uw toezegging niet nagekomen.

Namens cliënte dien ik hierover een formele klacht in.

Er is geen enkele reden om deze openbare informatie niet te verstrekken.

Ik verzoek u deze klacht overeenkomstig de daartoe geldende regels af te handelen. Onder voorbehoud van alle rechten,

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

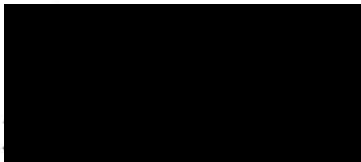






## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
[www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl)

T 0900 28 000 28 (10 ct /min)

[info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl)

### Contactpersoon



Datum 20 juli 2017  
Betreft Afhandeling van klacht

**Onze referentie**  
CCD-2017-234

Geachte ,

**Uw referentie**  
2016/152 e.a.

Met uw brief, ontvangen op 17 juli 2017, heeft u een klacht ingediend tegen de Centrale Commissie Dierproeven.

Uw klacht gaat over het tijdig publiceren van diverse documenten, vier weken na het nemen van meerdere besluiten op 4 mei 2017.

Bij navraag hebben de behandelaars van uw verzoeken aangegeven dat zij, mede gezien uw vakantieperiode, prioriteit gegeven hebben aan de afhandeling van diverse andere verzoeken van u. Dit laat onverlet dat de klacht gegrond is, daar de documenten later dan gecommuniceerd gepubliceerd zijn.

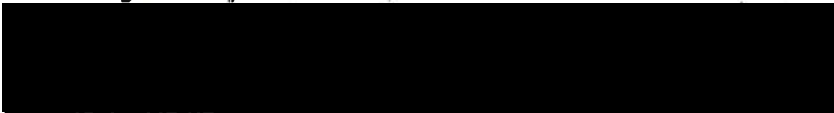
Op 19 juli 2017 zijn de documenten, behorend bij beslissingen op bezwaar B.2.16.024/B.2.16.025 (W16-07S), B.2.16.026 (W16-10S), B.2.16.027 (W16-11S), B.2.16.028 (W16-13S) en B.2.16.029 (W16-12S) op de website van de CCD gepubliceerd.

Uw klacht is hiermee mijns inziens beantwoord. Indien u het niet eens bent met deze conclusie dan kunt u dit binnen twee weken aangeven. In dat geval kunt u uw klachten mondeling toelichten tijdens een hoorzitting.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u de behandelaar van uw klacht bereiken op 0900 28 0000 28 of via e-mailadres [info@zbo-ccd.nl](mailto:info@zbo-ccd.nl).

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



  
H. G. De Peuter  
Algemeen secretaris  
Centrale Commissie Dierproeven



29 MAART 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling  
Uw kenmerk:  
Dossier: 2016-036

Datum: 25 maart 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED],  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 8 september 2015 heeft cliënte, op basis van de Wet openbaarheid van bestuur, het ministerie van Economische Zaken verzocht om een afschrift van alle aanvragen tot erkenning als Dierexperimentcommissie.

Het ministerie heeft dit verzoek op 23 februari 2016 aan u doorgestuurd.

Inmiddels is de beslistermijn verstreken en is een besluit uitgebleven.

Ik stel u namens cliënte bij dezen in gebreke en verzoek u het besluit per kerende post bekend te maken.

[REDACTED]  
Onder voorbehoud van alle rechten,  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-04S  
Dossier: 2016/106

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Tussen 3 en 9 maart 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-07S  
Dossier: 2016/107

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:


Op 17 en 18 maart 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~

18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-09S  
Dossier: 2016/108

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED]  
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 5 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-10S  
Dossier: 2016/109

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 13 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,







~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-11S  
Dossier: 2016/110

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

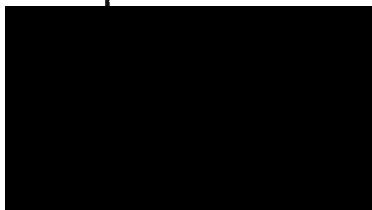
Op 15 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,









~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-12S  
Dossier: 2016/111

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

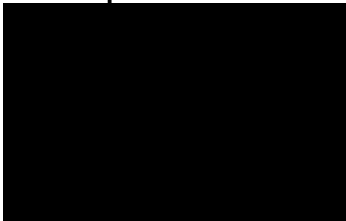
Op 25 april 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,





~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-13S  
Dossier: 2016/112

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

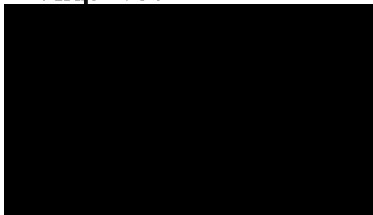
Op 10 mei 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Inmiddels is de verdaagde en opgeschorte beslistermijn ruimschoots verstreken en is een besluit in dezen uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,





~~22 AUG 2016~~


18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-16S  
Dossier: 2016/113

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

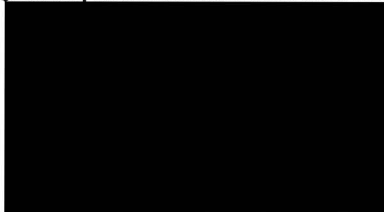
Op 1 juli 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Eerst na ommekomst van de beslistermijn, op 11 augustus 2016, heeft u de beslistermijn verdaagd. Deze verdaging is mitsdoen niet geldig. De beslistermijn is verstreken en een besluit is uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,



~~22 AUG 2016~~

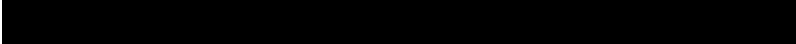
18 AUG 2016

Centrale Commissie Dierproeven  
Afd. Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Betreft: ingebrekestelling / klacht  
Uw kenmerk: W16-18S  
Dossier: 2016/114

Datum: 17 augustus 2016

L.s.

Tot mij heeft zich gewend   
hierna te noemen cliënte, inzake het volgende:

Op 6 juli 2016 heeft u een aantal wob-verzoeken van cliënte, over informatie met betrekking tot dierproeven ontvangen.

Eerst na ommekomst van de beslistermijn, op 11 augustus 2016, heeft u de beslistermijn verdaagd. Deze verdaging is mitsdoen niet geldig. De beslistermijn is verstreken en een besluit is uitgebleven.

Namens cliënte stel ik u bij dezen in gebreke. Ik verzoek u uw besluit per kerende post mede te delen.

Tevens is dit een formele klacht wegens uw (stelselmatige) termijnoverschrijding en ik verzoek u deze overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten,

