



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



**VERZENDING TEvens PER E-MAIL**

**Centrale Commissie  
Dierproeven**

Postbus 93118  
2509 AC Den Haag  
www.centralecommissiedierproe  
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)  
E ccd-juridisch@rvo.nl

**Onze referentie**  
W20-03

**Bijlagen**  
1

**Briefkenmerk**  
CCD-2021-123

Datum 3 december 2021  
Betreft Deelbesluit W20-03: NTS20209944

Geachte ,

In de brieven die wij ontvingen op 3, 5 en 12 november, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) gevraagd om, respectievelijk:

- [...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS20209944;*
- [...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS20209446-5; en*
- [...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS2015283-3.*

Wij hebben deze verzoeken samengevoegd tot één Wob-verzoek onder dossiernummer W20-03. U heeft hierop reeds het eerste en tweede deelbesluit ontvangen op 7 oktober 2021, respectievelijk 12 november 2021. In deze brief leest u het derde, tevens laatste deelbesluit op uw verzoek. Het betreft NTS20209944. Hierna zal ik aan dit deelbesluit mede refereren als 'besluit'.

### **1. Besluit**

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

### **2. Procedure**

- Op 6 november 2020 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoeken van 3 en 5 november 2020 bevestigd en u medegedeeld de verzoeken samen te behandelen onder dossiernummer W20-03.
- Op 13 november 2020 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek van 12 november 2020 bevestigd.
- Op 16 november 2020 hebben wij telefonisch besproken ook het verzoek van 12 november 2020 te behandelen onder W20-03. Dit hebben wij per e-mail aan u bevestigd.

- Op 8 december 2020 hebben wij de beslistermijn opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijzen van de betrokken vergunninghouders en dierexperimentencommissies (hierna: DEC's).
- Op 24 december 2020, 5 en 28 januari 2021 hebben wij de bestaande opschorting verlengd.
- Op 3 en 15 januari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de DEC en de vergunninghouder betreffende NTS20209944.
- Op 28 januari en 5 februari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de vergunninghouder en de DEC betreffende NTS20209446-5.
- Op 2 en 23 februari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de DEC en de vergunninghouder betreffende NTS2015283-3.
- Op 9 april, 7 mei, 4 juni, 2 juli, 5 augustus, 3 september, 1 oktober, 3 november en 3 december 2021 hebben wij u updates gestuurd over de voortgang van uw lopende Wob-verzoeken bij de CCD, waaronder W20-03.
- Op 29 juli 2021 hebben wij een ingebrekestelling van u ontvangen.
- Op 25 augustus 2021 hebben wij bericht ontvangen van de rechtbank over het door u ingestelde beroep niet-tijdig beslissen. Op deze zaak op 23 november 2021 door de rechtbank Den Haag beslist. We dienen binnen twee weken (vóór 7 december 2021) een besluit te hebben gemaakt.
- Op 7 oktober 2021 hebben wij het eerste deelbesluit naar u verstuurd.
- Op 12 november 2020 hebben wij het tweede deelbesluit naar u verstuurd.
- Dit laatste deelbesluit betreft NTS20209944.

### **3. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de Wob.

### **4. Inventarisatie documenten**

NTS20209944 bevat 77 documenten, waarvan vijf documenten reeds openbaar zijn, namelijk NTS versie 6 en vier wetenschappelijke artikelen: documenten 13, 14, 15 en 16. Voor informatie over de feitelijke openbaarmaking van deze documenten verwijst ik naar verderop in dit besluit, onder punt 6.

### **5. Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. Wij hebben de zienswijzen voor u samengevat.

#### Zienswijze vergunninghouder

Ten eerste stelt de vergunninghouder dat hij bezwaar heeft tegen elke wijze van openbaarmaking van de informatie uit een (vergund) projectvoorstel en de daarbij behorende bijlagen uit het vergunningsdossier. Dit vanwege het vertrouwelijke en concurrentiegevoelige karakter van die informatie. De vergunninghouder onderbouwt dit mede met de Wet op de dierproeven (hierna: Wod), waarin staat

dat bij het informeren van het publiek geen intellectuele eigendomsrechten mogen worden geschonden en dat daarbij geen vertrouwelijke informatie mag worden prijsgegeven. De vergunninghouder betoogt dat de Wob bepalend is voor de manier waarop een Wob-verzoek dient te worden beoordeeld; het uitgangspunt van de bescherming van de belangen van de vergunninghouder weegt zwaar bij de toetsing van de weigeringsgronden.

Ten tweede merkt de vergunninghouder op dat een aantal documenten reeds openbaar is, en dat deze volgens vaste jurisprudentie niet onder de Wob vallen. Deze documenten kunnen slechts feitelijk aan de verzoeker worden verstrekt, zij het niet als onderdeel van het te nemen Wob-besluit.

Ten derde stelt de vergunninghouder zich op het standpunt dat communicatie die heeft plaatsgevonden en de stukken die hij heeft ingediend in verband met de projectvergunningaanvraag, en die na indiening mede op verzoek van de DEC en CCD zijn aangepast, hebben te gelden als documenten met informatie opgesteld ten behoeve van intern beraad. Vergunninghouder wijst erop dat dit *concepten* zijn. Daarmee doet de vergunninghouder een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ten vierde dienen volgens de vergunninghouder persoonsgegevens op basis van artikel 10, tweede lid, onder e, niet openbaar gemaakt te worden. Hieronder vallen alle gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon, zoals namen, functieomschrijvingen, bedrijfsafdelingen, commissieleden van de DEC, etc. De vergunninghouder beargumenteert daarbij dat openbaarmaking van deze gegevens zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van deze personen door buitensporige acties van anderen, gezien in de context van dierproeven en Covid-19. Elk risico op ongewenste benadering van de medewerkers van de vergunninghouder en van de DEC dient te worden voorkomen.

Ten vijfde doet de vergunninghouder een beroep op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Daartoe wordt aangevoerd dat het in bepaalde (gemarkeerde) passages gaat om vertrouwelijke bedrijfsgegevens over interne procedures, partners, technologieën, studies, strategieën, onderzoeksmethoden en -modellen, welke specifiek voor de vergunninghouder zijn, alsook voor het aangevraagde project. Als dergelijke informatie openbaar wordt, kan inzicht worden verkregen in bedrijfsprocessen en -strategieën van vergunninghouder, wat onaanvaardbare negatieve gevolgen voor hem kan hebben.

Ten zesde, en laatste, is de vergunninghouder van mening dat openbaarmaking van zijn naam, vestigingslocatie, deelnemersnummer en overige gegevens waaruit kan blijken dat het om deze vergunninghouder gaat, geweigerd dient te worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Hiertoe wordt aangevoerd dat het om een project gaat dat zeer mediagevoelig is vanwege de relatie met Covid-19, en daardoor, alsook door de nog altijd reële dreiging van dierenrechtenactivisme, tot buitensporige reacties kan leiden. De vergunninghouder wordt dan onevenredig benadeeld, wat voorkomen dient te worden. Op deze gronden dient ook openbaarmaking van persoonsgegevens van medewerkers van de vergunninghouder, de naam van de DEC en de persoonsgegevens van diens medewerkers, achterwege te blijven.

### Zienswijze DEC

De DEC stemt in met gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten.

De DEC doet een beroep op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Openbaarmaking van de naam van de DEC, persoonsnamen en e-mailadressen dient aldus achterwege te blijven. De reden daarvoor is de waarborging van de persoonlijke levenssfeer van de commissieleden van de DEC. Het openbaar maken van deze gegevens in de context van de informatie over de dierproeven (doel aanvraag, hoeveel en welke dieren) kan buitensporige reacties opleveren ten aanzien van de DEC en leden van de DEC.

### **6. Overwegingen**

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit de artikelen 10 en 11 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijzen noemen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken om zo voldoende inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

### Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoeling en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

### Documenten die reeds openbaar zijn

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State (zie ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NLRVS:2010:BO1165, r.o. 2.6.2 en 2.6.3) geldt dat de verplichting tot openbaarmaking ingevolge de Wob geen betrekking heeft op openbare informatie. Feitelijke verstrekking van dergelijke documenten is wel mogelijk, maar daartegen staat geen bezwaar of beroep open.

Onder dit Wob-verzoek valt een aantal documenten die reeds openbaar zijn. Het gaat hier om de documenten met de nummers 13, 14, 15, 16 en 74. De laatste is

de gepubliceerde NTS die te vinden is op de website van de CCD. Om praktische redenen heeft de CCD ervoor gekozen om de NTS feitelijk te verstrekken bij de andere documenten van het Wob-verzoek. De documenten 13, 14, 15 en 16 betreffen wetenschappelijke artikelen waar een auteursrecht op rust. De CCD wil geen inbreuk maken op dat recht, wat haar heeft doen besluiten deze documenten enkel feitelijk te verstrekken via een link in de inventarislijst.

#### Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Deze worden nader geduid in bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, r.o. 5.1, tweede alinea:

*Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3415, dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.*

De vergunninghouder doet een beroep op deze grond wat betreft onderzoeksgegevens die concurrentiegevoelig zijn, zoals technologieën, methoden, strategieën en interne procedures.

De CCD is het eens met deze redenering van de vergunninghouder. Het gaat hier namelijk om gegevens die vertrouwelijk aan de CCD zijn verstrekt in het kader van een vergunningaanvraag, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. De vergunninghouder heeft grote intellectuele en commerciële belangen bij de weigering tot openbaarmaking van (bijvoorbeeld) technologieën, modellen en voorspellingen, die in het projectvoorstel worden genoemd. Deze wetenswaardigheden zijn bedrijfsspecifiek. Passages waaruit deze wetenswaardigheden blijken (of samenvoelingen daarvan), geven informatie weg over de ontwikkeling van het vaccin, stappen die de vergunninghouder zet en/of heeft gezet en keuzes/keuzemomenten binnen het project. Vanwege de vertrouwelijkheid van deze informatie en het feit dat hierover nog niet is gepubliceerd dient deze informatie slechts toegankelijk te zijn en/of blijven voor de vergunninghouder.

De DEC doet ook een beroep op deze grond in combinatie met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob voor wat betreft haar bedrijfsnaam en gegevens die tot identificatie van de DEC en haar leden kan leiden. Vanwege de strikte interpretatie van de weigeringsgrond die ziet op bedrijfsgegevens, gaat de CCD niet mee in het beroep van de DEC hierop. Wel is de CCD het eens met deze beredenering voor zover het artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob betreft. Gemakshalve verwijs ik naar de beoordeling van deze uitzonderingsgrond verderop in dit besluit.

Uit het voorgaande volgt dat de volgende gegevens niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob:

- Bedrijfsspecifieke wetenswaardigheden met betrekking tot de wetenschappelijke processen en procedures, onderzoeksresultaten en -modellen en strategieën van de vergunninghouder en van haar partners.

#### Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In een aantal van de gevallen waarin artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob wordt toegepast, is ook het tweede lid, onder g, van datzelfde artikel van de Wob van toepassing. Dit heeft te maken met de onevenredige benadeling (zie hieronder) waarmee een persoon te maken kan krijgen op het moment dat algemeen bekend wordt wie hij is. Deze onevenredige benadeling komt voornamelijk voort uit het feit dat er nog steeds dreiging is van dierenrechtenextremisme. Echter, de toepassing van *beide* weigeringsgronden geldt ook voor handtekeningen, omdat dat vertrouwelijke en fraudegevoelige persoonsgegevens zijn.

De vergunninghouder en DEC doen in hun zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder namen, e-mailadressen, telefoonnummers, adressen, functies, handtekeningen en afdelingen van deze personen vallen. De vergunninghouder en de DEC zijn van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme, in combinatie met de mediagevoeligheid van Covid-19, waarop het onderzoek zich richt.

De CCD kan zich vinden in de invulling die de vergunninghouder en de DEC geven aan deze uitzonderingsgrond. Uit bovengenoemde informatie kan men namelijk – eventueel in combinatie met openbare informatie – afleiden welke persoon het betreft, wanneer die informatie ook openbaar wordt gemaakt.

Dit is in lijn met de memorie van toelichting bij de Wob, pagina 14:

*Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij*

*oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.*

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder of DEC niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de bezetting van de kalvenslachterij in Apeldoorn door 269 *Libération Animale* op 12 september jl. – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten vanuit het niets plaats kunnen vinden. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats omdat de aanvraag voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wel leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in openbaarheid treedt. Zijn handtekening is echter wel onleesbaar gemaakt, wegens de vertrouwelijkheid daarvan, in combinatie met artikel 10, tweede lid, onder g, Wob (wegens fraudegevoeligheid, zie de hieronder).

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- De namen van ambtenaren van de CCD;
- De functies van ambtenaren van de CCD;
- De aanwezigheidsuren van ambtenaren van de CCD.
  
- De namen van medewerkers van de DEC;
- De functies van medewerkers van de DEC;
- Een telefoonnummer van een medewerker van de DEC;
- De e-mailadressen van medewerkers van de DEC.
  
- De namen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De afdelingen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De functies van medewerkers van de vergunninghouder;
- De e-mailadressen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder.

#### Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

De vergunninghouder beroept zich op deze weigeringsgrond, voor wat betreft zijn naam en overige gegevens, zoals adres, KvK-nummer, specificaties van het onderzoekscentrum en een vertrouwelijkheidsdisclaimer, die tot de vergunninghouder herleidbaar zijn. De vergunninghouder wijst daarbij op de nog steeds actuele dreiging van dierenrechtenextremisme en de mediagevoeligheid van Covid-19. Openbaarmaking van de gegevens van de vergunninghouder kan tot buitensporige acties tegen hem en zijn werknemers leiden, wat voorkomen dient te worden.

Hoewel de DEC zich niet beroept op dit artikel, benoemt zij wel het belang van anonimiteit in verband met dierenrechtenextremisme.

De CCD is het eens met deze zienswijze van de vergunninghouder en de DEC, op basis van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Dat heeft ertoe geleid dat alle gegevens die tot identificatie van de vergunninghouder en de DEC kunnen leiden, zijn weggelakt.

Op basis van dit artikel heeft de CCD ook openbaarmaking van wachtwoorden achterwege gelaten. Het is vanzelfsprekend onwenselijk dat zulke gevoelige informatie openbaar gemaakt wordt.

Ook wordt een andere projectaanvraag genoemd in document nummer 65. Omdat het Wob-verzoek niet op die aanvraag ziet, heeft de CCD besloten deze informatie niet openbaar te maken. Het belang van openbaarmaking van één passage weegt niet op tegen het voorkomen van onevenredige benadeling die de betreffende



vergunninghouder daarvan kan ondervinden, mede vanwege het feit dat de openbaarmaking daarvan dan buiten de context van het volledige projectvoorstel zou plaatsvinden.

Als laatste zijn ook handtekeningen weggelakt op deze grond in combinatie met artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Dit is gedaan wegens fraudegevoeligheid en de onevenredige benadeling waar een persoon mee te maken kan krijgen op het moment dat zijn handtekening openbaar wordt. Het belang van openbaarmaking daarvan weegt niet op tegen het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling van die personen.

Bij de afweging over de openbaarmaking, heeft de CCD ook het belang van de leesbaarheid van het dossier en de afzonderlijke passages meegenomen. In alle gevallen staat de weigering niet in de weg aan de leesbaarheid, of heeft de CCD geconcludeerd dat het belang van leesbaarheid moest wijken voor het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling van anderen. Concreet betekent dat de volgende lakkingen:

- De naam van de DEC;
- Het adres van de DEC;
- Het e-mailadres van de DEC;
- Een wachtwoord van de DEC.
  
- De naam van de vergunninghouder;
- Het aanvraagnummer van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer (en de internationale variant) van de vergunninghouder;
- Het adres van de vergunninghouder;
- Het e-mailadres van de vergunninghouder;
- Het telefoonnummer van de vergunninghouder;
- Specificaties van het onderzoekscentrum;
- De vertrouwelijkheidsdisclaimer van de vergunninghouder;
- Het logo van de vergunninghouder.
  
- Informatie over een andere aanvraag/vergunninghouder.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Een document is opgesteld voor intern beraad als het een intern document is van een overheidsorganisatie waarin een bestuurlijk onderwerp wordt besproken. Een persoonlijke beleidsopvatting is volgens artikel 1, onder f, van de Wob, 'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie'.

De vergunninghouder doet een beroep op deze grond voor wat betreft de weigering tot openbaarmaking van stukken die hij heeft ingediend in verband met de projectaanvraag, welke door hem gedefinieerd dienen te worden als conceptstukken. De CCD gaat niet mee in deze redenering, waarbij zij wijst op

een uitspraak van de Raad van State van 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3563, r.o. 8.2). Hieruit blijkt dat ook een conceptstuk inhoudelijk moet worden beoordeeld aan de hand van de twee vereisten uit artikel 11 van de Wob. Wat betreft de vraag of het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting, meent de CCD dat dit niet het geval is, aangezien in de conceptstukken geen meningen, opvattingen en dergelijke staan, maar slechts feitelijkheden over de aanvraag. Aan het tweede vereiste, of het gaat om stukken bedoeld voor intern beraad, is ook niet voldaan. Het betreft hier namelijk geen documenten van een overheidsorganisatie, waarin een bestuurlijk onderwerp wordt besproken. Bovendien blijven de stukken niet intern. De CCD ziet ook geen andere gronden waarop openbaarmaking van de door vergunninghouder bedoelde stukken geweigerd dienen te worden van openbaarmaking.

Tussen de documenten bevindt zich tevens het advies van de CCD, waarin opvattingen en adviezen worden gegeven over de aanvraag. De CCD oordeelt dat dit persoonlijke beleidsopvattingen zijn, die onderdeel uitmaken van intern beraad. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar leden vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als leden en/of ambtenaren van de CCD bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking. In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van leden en/of ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Onderdelen van het advies over de aanvraag;
- Opmerkingen, adviezen en meningen van medewerkers van de CCD.

#### Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, omdat het bedrijfsgegevens betreft die vertrouwelijk aan de CCD zijn medegedeeld.

Tevens volgt uit voorgaande alinea's dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10,

tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

Ook volgt uit deze bespreking dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn bedoeld.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

Tot slot is de CCD van oordeel dat zij u geen dwangsom verschuldigd is nu onderhavig Wob-besluit en het Wob-besluit in zaak W20-05 binnen twee weken na 23 november 2021 zijn genomen, conform de uitspraak van de rechtbank Den Haag. De CCD betreurt het echter dat de behandeling van uw Wob-verzoek veel tijd heeft gekost en wij ons streven om het Wob-verzoek eerder af te handelen niet hebben gehaald.

## **7. Wijze van openbaarmaking**

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan drie weken na dagtekening van dit deelbesluit**. Dit doen wij om aan de derde-belanghebbenden de mogelijkheid te bieden om openbaarmaking te voorkomen.

Derde-belanghebbenden kunnen dat doen door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen.

## **8. Bijlage**

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek betreffende NTS20209944 vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

## **9. Bezwaar**

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen, tegen dit deelbesluit en/of tegen de voorgaande twee deelbesluiten. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

#### **10. Tot slot**

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, [www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl).

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
Namens deze,



drs. F. Braunstahl  
Algemeen Secretaris