



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan [REDACTED]

VERZENDING TEvens PER E-MAIL

Centrale Commissie
Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W20-03

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2021-112

Datum 12 november 2021

Betreft Deelbesluit W20-03: NTS2015283-3

Geachte [REDACTED],

In de brieven die wij ontvingen op 3, 5 en 12 november, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) gevraagd om, respectievelijk:

[...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS20209944;

[...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS20209446-5; en

[...] alle stukken [...] die betrekking hebben op NTS2015283-3.

Wij hebben deze verzoeken samengevoegd tot één Wob-verzoek onder dossiernummer W20-03. U heeft hierop reeds het eerste deelbesluit ontvangen op 7 oktober 2021. In deze brief leest u het tweede deelbesluit op uw verzoek, betreffende NTS2015283-3. In een later deelbesluit zullen wij beslissen over het verzoek om openbaarmaking van het laatste dossier, namelijk NTS20209944. Hierna zal ik aan dit tweede deelbesluit mede refereren als 'besluit'.

1. Besluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 6 november 2020 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoeken van 3 en 5 november 2020 bevestigd en u medegedeeld de verzoeken samen te behandelen onder dossiernummer W20-03.
- Op 13 november 2020 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek van 12 november 2020 bevestigd.

- Op 16 november 2020 hebben wij telefonisch besproken ook het verzoek van 12 november 2020 te behandelen onder W20-03. Dit hebben wij per e-mail aan u bevestigd.
- Op 8 december 2020 hebben wij de beslistermijn opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijzen van de betrokken vergunninghouders en dierexperimentencommissies (hierna: DEC's).
- Op 24 december 2020, 5 en 28 januari 2021 hebben wij de bestaande opschorting verlengd.
- Op 3 en 15 januari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de DEC en de vergunninghouder betreffende NTS20209944.
- Op 28 januari en 5 februari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de vergunninghouder en de DEC betreffende NTS20209446-5.
- Op 2 en 23 februari 2021 hebben wij de zienswijzen ontvangen van respectievelijk de DEC en de vergunninghouder betreffende NTS2015283-3.
- Op 9 april, 7 mei, 4 juni, 2 juli, 5 augustus, 3 september, 1 oktober en op 3 november 2021 hebben wij u updates gestuurd over de voortgang van uw lopende Wob-verzoeken bij de CCD, waaronder W20-03.
- Op 29 juli 2021 hebben wij een ingebrekestelling van u ontvangen.
- Op 25 augustus 2021 hebben wij bericht ontvangen van de rechtbank over het door u ingestelde beroep niet-tijdig beslissen. Op deze zaak is tot op heden niet beslist door de rechtbank.
- Op 7 oktober 2021 heeft de CCD het eerste deelbesluit naar u verstuurd.
- Dit deelbesluit betreft het Wob-verzoek van 12 november 2020: NTS2015283-3

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Wob.

4. Inventarisatie documenten

NTS2015283-3 bevat 48 documenten, waarvan één document reeds openbaar is, namelijk NTS versie 3 (in inventarislijst: 'gepubliceerde NTS').

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. Wij hebben de zienswijzen voor u samengevat.

Zienswijze vergunninghouder

De vergunninghouder stemt in met gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten.

De vergunninghouder doet een beroep op artikel 10, lid 1 onder c, van de Wob betreffende bedrijfsgegevens en dieraantallen.

Tevens doet de vergunninghouder een beroep op artikel 10, lid 2 onder e, van de Wob, wat betreft persoonlijke gegevens en gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon.

Zienswijze DEC

De DEC stemt in met gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten.

Zij verzoekt om informatie die herleidbaar is tot personen niet openbaar te maken op grond van artikel 10, lid 1, onder d, en artikel 10, lid 2 onder e, van de Wob.

Op grond van artikel 10, lid 2, onder e en g, van de Wob verzoekt de DEC tevens om haar naam en contactgegevens niet openbaar te maken, ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Zij noemt daarbij de dreiging van dieractivisten. De naam van de DEC en de contactgegevens daarvan zouden kunnen leiden tot identificatie van natuurlijke personen. De DEC wijst erop dat haar naam bij de Kamer van Koophandel gekoppeld is aan privéadressen van haar bestuurders.

6. Overwegingen

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit de artikelen 10 en 11 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijzen noemen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken om zo voldoende inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoeling en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Deze worden nader gedefinieerd in bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, r.o. 5.1, tweede alinea:

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3415, dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De vergunninghouder doet een beroep op deze weigeringsgrond wat betreft de dieraantallen per proef. De reden hiervoor is dat deze aantallen zijn gebaseerd op ervaringen die de vergunninghouder heeft opgedaan in het verleden. Deze proefopzet wordt door de vergunninghouder als bedrijfsgegevens gezien.

De CCD heeft besloten mee te gaan in deze redenering van vergunninghouder. Het gaat hier namelijk om gegevens die vertrouwelijk aan de CCD zijn verstrekt, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. Vanwege de vertrouwelijkheid van deze informatie en het feit dat hierover nog niet is gepubliceerd dient deze informatie slechts toegankelijk te zijn en/of blijven voor de vergunninghouder.

De vergunninghouder doet ook een beroep op deze grond wat betreft (financiële) bedrijfsgegevens. Vanwege de strikte interpretatie van dit artikel, kan de CCD hierin niet meegaan. Echter, gezien de gevoeligheid van de informatie en de dreiging van dierenrechtenextremisme, heeft de CCD besloten om openbaarmaking van deze gegevens achterwege te laten op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. Gemakshalve verwijs ik naar verderop in dit besluit, waar wordt uitgeweid op deze weigeringsgrond.

Bovenstaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob:

- Specificering van de dieraantallen per proef in documenten 10 t/m 15 en 29 t/m 35.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In een aantal van de gevallen waarin artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob wordt toegepast, is ook lid 2, onder g, van datzelfde artikel van de Wob van toepassing. Dit heeft te maken met de onevenredige benadeling (zie hieronder) waarmee een persoon te maken kan krijgen op het moment dat algemeen bekend wordt wie hij is. Deze onevenredige benadeling komt voornamelijk voort uit het feit dat er nog steeds dreiging is van dierenrechtenextremisme. Echter, de toepassing van *beide* weigeringsgronden geldt ook voor handtekeningen, omdat dat vertrouwelijke en fraudegevoelige persoonsgegevens zijn.

De vergunninghouder en DEC doen in hun zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder namen, e-mailadressen, telefoonnummers, adressen, handtekeningen en werktijden van deze personen vallen. De DEC is van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme. De vergunninghouder weidt op dit punt niet verder uit.

De CCD kan zich vinden in de invulling die de DEC geeft aan deze uitzonderingsgrond. Uit bovengenoemde informatie kan men namelijk – eventueel in combinatie met openbare informatie – afleiden welke persoon het betreft, wanneer die informatie ook openbaar wordt gemaakt.

Dit is in lijn met de memorie van toelichting bij de Wob, pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5

april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder of DEC niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de bezetting van de kalvenslachterij in Apeldoorn door 269 *Libération Animale* op 12 september jl. – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten vanuit het niets plaats kunnen vinden. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats omdat de aanvraag voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt. Zijn handtekening is echter wel onleesbaar gemaakt, wegens de vertrouwelijkheid daarvan, in combinatie met artikel 10, tweede lid, onder g, Wob (zie hieronder).

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- De namen van ambtenaren van de CCD;
- De telefoonnummers van ambtenaren van de CCD;
- De e-mailadressen van ambtenaren van de CCD.

- De naam van de DEC;
- De namen van medewerkers van de DEC;
- Een telefoonnummer van een medewerker van de DEC;
- De e-mailadressen van medewerkers van de DEC;
- Het postadres van de DEC.

- De namen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De e-mailadressen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder;
- De telefoonnummers van medewerkers van de vergunninghouder;
- De werktijden van een medewerker van de vergunninghouder.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

De vergunninghouder doet geen beroep op deze grond. De vergunninghouder is echter van mening dat openbaarmaking van bepaalde gegevens moet worden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, omdat het zou gaan om vertrouwelijke bedrijfsgegevens. De CCD gaat – zoals hierboven benoemd – niet mee in deze zienswijze voor zover het de *grond* betreft. De CCD gaat echter wel mee in de zienswijze van de vergunninghouder wat betreft de *gegevens*, maar dan op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

De CCD heeft besloten om openbaarmaking van partners en consortia van de vergunninghouder achterwege te laten, op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De vergunninghouder kan onevenredig worden benadeeld op het moment dat zijn klanten of partners openbaar worden gemaakt via een Wob-verzoek. Dit kan aanzienlijk afdoen aan het vertrouwen van de klant of partner, waardoor hij kan overwegen zijn zaken elders te doen. Daarnaast staat het weglakken van deze partner niet in de weg aan de leesbaarheid van het dossier.

De DEC beroept zich wel op deze grond, voor zover het gaat om informatie die betrekking heeft op haar naam en contactgegevens. De DEC verwijst daarbij naar de dreiging van dierenrechtenextremisme. Zij is van mening dat de leden van de DEC vrij van die druk moeten kunnen functioneren. De openbaarmaking van de gegevens van de DEC kan tevens mogelijk leiden tot identificatie van natuurlijke personen, door het opvragen van gegevens bij de KvK.

De CCD gaat mee in deze zienswijze van de DEC. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob zijn daarom alle gegevens die tot identificatie van de DEC kunnen leiden, weggelakt.

Op basis van dit artikel heeft de CCD ook openbaarmaking van het rekeningnummer van de vergunninghouder achterwege gelaten. Het is onwenselijk dat zulke gevoelige informatie voor *een ieder* openbaar gemaakt wordt. Bovendien staat het weglakken ervan niet in de weg aan de leesbaarheid van het dossier.

Als laatste zijn ook handtekeningen weggelakt op deze grond in combinatie met artikel 10 lid 2, onder e, van de Wob. Dit is gedaan wegens fraudegevoeligheid en de onevenredige benadeling waar een persoon mee te maken kan krijgen op het moment dat zijn handtekening openbaar wordt. Het belang van openbaarmaking daarvan weegt niet op tegen het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling van die personen.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling van anderen. Concreet betekent dat de volgende lakkingen:

- De namen van de partners/consortia van de vergunninghouder in documenten 9 en 27;
- De naam van de DEC;
- Het postadres van de DEC;
- Het e-mailadres van (een medewerker van) de DEC;
- Het telefoonnummer van (een medewerker van) de DEC;
- De handtekening van een medewerker van de vergunninghouder;
- Het telefoonnummer van (een medewerker van) de vergunninghouder;
- Het rekeningnummer van de vergunninghouder.

Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Een document is opgesteld voor intern beraad als het een intern document is van een overheidsorganisatie waarin een bestuurlijk onderwerp wordt besproken. Een persoonlijke beleidsopvatting is volgens artikel 1, onder f, van de Wob, 'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie'.

Tussen de documenten bevindt zich het advies van de CCD, waarin opvattingen en adviezen worden gegeven over de aanvraag. De CCD oordeelt dat dit persoonlijke beleidsopvattingen zijn, die onderdeel uitmaken van intern beraad. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar leden vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als leden en/of ambtenaren van de CCD bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking. In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van leden en/of ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Onderdelen van het advies over de aanvraag in document 35.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 10, eerste lid,

onder c, van de Wob, omdat het bedrijfsgegevens betreft die vertrouwelijk aan de CCD zijn medegedeeld.

Tevens volgt uit voorgaande alinea's dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10, tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

Ook volgt uit deze bespreking dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn bedoeld.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan drie weken na dagtekening van dit deelbesluit**. Dit doen wij om aan de derde-belanghebbenden de mogelijkheid te bieden om openbaarmaking te voorkomen.

Derde-belanghebbenden kunnen dat doen door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek betreffende NTS2015283-3 vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het laatste deelbesluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige

voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris