



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING TEvens PER E-MAIL

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W20-05

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2021-103

Datum 26 oktober 2021
Betreft Eerste Deelbesluit op uw Wob-verzoek W20-05

Geachte 

In uw brief, ontvangen op 26 november 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) gevraagd om:

Alle stukken zoals aanvragen, goedkeuringen, reacties DEC, welzijnsrapporten, communicatie onderling, met de onderzoekers en instanties van Dierenwelzijn, die betrekking hebben op [de betreffende vergunninghouder], over de periode 1 januari 2019 tot heden.

De tijdspanne waarop uw beroep betrekking heeft loopt derhalve van 1 januari 2019 tot en met 26 november 2020.

De overweging die we hebben gemaakt voor de verdeling van uw Wob-verzoek over twee deelbesluiten, is dat het eerste deelbesluit betrekking heeft op de dossiers waarvan de vergunningsaanvragen op 26 november 2020 waren voltooid (hierna: Eerste Deelbesluit). De dossiers waarvan de vergunningsaanvragen op de laatstgenoemde datum nog in behandeling waren, vormen onderdeel van een, nog te nemen, tweede deelbesluit (hierna: Tweede Deelbesluit). In deze brief leest u het Eerste Deelbesluit op uw verzoek.

1. Eerste Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit Eerste Deelbesluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit Eerste Deelbesluit voor de documenten betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 27 november 2020 hebben we per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;

- Op 1 december 2020 hebben we u een e-mail gestuurd met een voorstel om de behandeling van het Wob-verzoek telefonisch te bespreken;
- Op 3 december 2020 heeft het voornoemde gesprek plaatsgevonden en hebben we u diezelfde dag per e-mail voorzien van een samenvatting van dit gesprek;
- Op 22 december 2020 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de waarschijnlijkheid dat de beslistermijn zou worden overschreden;
- Op 15 maart 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over een relevante projectvergunning in behandeling;
- Op 9 april 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 7 mei 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 4 juni 2021 hebben we de zienswijze aan de betrokken vergunninghouder en dierexperimentencommissie (hierna: DEC) opgevraagd;
- Op 4 juni 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 23 juni 2021 hebben we de zienswijzen van de betrokken vergunninghouder en DEC ontvangen;
- Op 9 juli 2021 heeft uw advocaat een ingebrekestelling ingediend.
- Op 21 juli 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 5 augustus 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 24 augustus 2021 heeft uw advocaat namens u bij de rechtbank Den Haag beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit;
- Op 3 september 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek; en
- Op 1 oktober 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek met de mededeling dat we zijn begonnen met het opstellen van het Eerste Deelbesluit.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Wob.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen 15 dossiers. Eén van die dossiers is eerder al openbaar gemaakt. Dit betreft een aanvraagdossier met nummer 7924, welke in 2018 openbaar gemaakt is in Wob-procedure W19-04. Omdat we daarmee al hebben besloten tot openbaarmaking van dit aanvraagdossier, betrekken we dit dossier niet meer bij dit Eerste Deelbesluit. Van de overige 14 dossiers behandelen wij er 9 in dit Eerste Deelbesluit, en 5 in het Tweede Deelbesluit.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Eerste Deelbesluit van uw verzoek vallen. Hierbij zijn 253 documenten aangetroffen, waarvan er 5 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: NTS). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Eerste Deelbesluit		
Dossier #	Type Dossier	Aantal documenten
881-1	Meldingsdossier	2
4224-1	Meldingsdossier	3
5885-1	Meldingsdossier	4
5885-2	Wijzigingsdossier	53
8384	Aanvraagdossier	68
9247	Aanvraagdossier	25
9404	Aanvraagdossier	54
9404-1	Meldingsdossier	3
9464	Aanvraagdossier	41

Als bijlage bij deze brief treft u per dossier een inventarislijst aan met daarop alle documenten. Op deze inventarislijsten kunt u voor ieder document zien of het (deels) openbaar wordt.

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om over de eventuele openbaarmaking van de documenten een zienswijze te geven. De ingediende zienswijzen hebben we betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. De zienswijzen van de betrokken vergunninghouder en DEC zijn eensgezind en hierna samengevat.

Samenvatting zienswijzen vergunninghouder en DEC

De gronden voor het anonimiseren van bepaalde passages betreffen: (i) de bescherming van persoonsgegevens op grond van Wob artikel 10, eerste lid, onder d, (ii) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer op grond van Wob artikel 10, tweede lid, onder e, en (iii) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen op grond van Wob artikel 10, tweede lid 2, onder g.

6. Overwegingen

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit de artikelen 10 en 11 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijzen noemen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken om zo voldoende inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11

van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoeling en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De vergunninghouder en de DEC doen in hun gezamenlijke zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond.

De CCD is het eens met de zienswijze van de vergunninghouder en de DEC. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

In de memorie van toelichting bij de Wob staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5

april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder of DEC niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten vanuit het niets plaats kunnen vinden. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De CCD is daarom van oordeel dat het beroep van de vergunninghouder en de DEC op deze uitzonderingsgrond gerechtvaardigd is.

Dit zwaarwegend belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat in deze situatie de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats omdat de aanvragen voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kunnen worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens in de documenten worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De naam en functie van de portefeuillehouder van de vergunninghouder; De namen, functies, afdelingen, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouder;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- De namen en telefoonnummers van de secretaris van de DEC en overige DEC-leden; en
- Alle handtekeningen van natuurlijke personen.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

De vergunninghouder en de DEC vinden beiden dat de CCD op grond van dit artikellid de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren. De vergunninghouder en de DEC maken in hun zienswijzen niet duidelijk om wélk gedeelte van de informatie het gaat.

De CCD is het eens met de vergunninghouder en de DEC, omdat de zienswijzen ook op dit punt in lijn zijn met de relevante wetgeving en jurisprudentie.

In de Europese Dierproevenrichtlijn die de basis vormt voor de Wob staat namelijk in overweging 41 en in artikel 43, eerste lid, laatste alinea, dat de anonimiteit van vergunninghouders gewaarborgd moet worden bij de openbaarmaking van een NTS. Als de CCD in Wob-procedures standaard deze anonimiteit zou opheffen, zou dit een sluiproute vormen om de werking van artikel 43 te omzeilen. Een richtlijnconforme interpretatie van de Wob moet er naar het oordeel van de CCD dan ook toe leiden dat een beroep van een vergunninghouder om anoniem te blijven, in beginsel aanvaard moet worden.

Verder blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie dat gegevens die de identiteit van een vergunninghouder onthullen, vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme geweigerd mogen worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De Raad van State refereert hier steevast aan in uitspraken over Wob-procedures over dierproefinformatie waarbij de naam van de vergunninghouder nog niet bekend is. Ziet u bijvoorbeeld de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, r.o. 13.5, de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1, de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 3.2, de uitspraak van 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, r.o. 10.1, en de uitspraak van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5.2.

Uit deze uitspraken wordt ook duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. In de vorige paragraaf van dit Eerste Deelbesluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

In dit geval weegt het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling voor de CCD zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor zover het gaat om informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder en de DEC, en daarmee hun anonimiteit wegneemt. De onevenredige benadeling bestaat in dit geval uit het risico dat de vergunninghouder of de DEC worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging. Bij deze belangenafweging is voor de CCD in de eerste plaats belangrijk dat dierenrechtenextremisme naar zijn aard onvoorspelbaar is. Dreigingen van dierenrechtenextremisme kunnen over het algemeen niet worden geconcretiseerd. Openbaarmaking van de identiteit van de vergunninghouder en de DEC zou hen tegen hun wil blootstellen aan dit reële risico. In de tweede plaats hecht de CCD veel belang aan de nadrukkelijke wens van de vergunninghouder om anoniem te blijven, omdat uit het Europees recht volgt dat deze anonimiteit niet zomaar kan worden opgeheven. In de derde plaats kent de CCD gewicht toe aan de

omstandigheid dat alle informatie over de dierproeven die in de documenten wordt beschreven, wél openbaar gemaakt wordt. Daarmee wordt het belang van openbaarmaking voor een belangrijk deel gediend, ondanks de weigering van de informatie die herleidbaar is tot personen, de vergunninghouder of de DEC.

Tot slot doet de CCD ook zelf een beroep op deze uitzonderingsgrond voor de handtekening en het e-mailadres van haar algemeen secretaris. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk leiden tot fraude. Hierbij is voor de CCD van belang dat de naam van de algemeen secretaris wél leesbaar is, zodat de mogelijkheid om de bestuursvoering door de CCD te controleren niet wordt belemmerd als de handtekening en het e-mailadres van de algemeen secretaris onleesbaar zijn.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens:

- Naam, adresgegevens en vestigingsplaats van de vergunninghouder;
- Telefoonnummer, faxnummer en website van de vergunninghouder;
- Rekeningnummer en tenaamstelling van de bankrekening van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer van de vergunninghouder;
- E-mail disclaimers waaruit de naam van de vergunninghouder kan worden afgeleid;
- De plaats van ondertekening;
- Het unieke (NVWA) deelnemernummer van de vergunninghouder;
- De naam, e-mailadres, vestigingsplaats en het postadres van de DEC;
- Het e-mailadres van het secretariaat van de DEC;
- De naam en het telefoonnummer van de secretaris van de DEC; en
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD.

NB: voor een deel van deze informatie geldt dat de CCD de openbaarmaking ook weigert op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. De CCD weigert deze informatie óók op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, omdat deze informatie ook herleidbaar is tot de vergunninghouder.

Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Een document is opgesteld voor intern beraad als het een intern document is van een overheidsorganisatie waarin een bestuurlijk onderwerp wordt besproken. Een persoonlijke beleidsopvatting is volgens artikel 1, onder f, van de Wob, 'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meerdere personen'.

De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

Dossier 5885-2
Een concept suggestie vanuit het secretariaat aan de vergunninghouder bij het onderdeel "Proces" van de interne adviesnota (document 21).
De knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij de (concept) interne adviesnota's (documenten 21 en 37) - onderdeel 6.
De knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij de (concept) interne adviesnota's (documenten 21 en 37) - onderdeel 6.
Een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij de (concept) interne adviesnota's (documenten 21 en 37) - onderdeel 7.
Een interne e-mail van een ambtenaar betreffende een suggestie over het advies (document 22).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de wijzigingsaanvraag en advies (document 31).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de wijzigingsaanvraag (document 32).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de wijzigingsaanvraag (document 33).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de wijzigingsaanvraag (document 34).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over het vergunnen (document 35).
Een interne e-mail van een ambtenaar betreffende een persoonlijke opvatting over de wijzigingsaanvraag (document 36).

Dossier 8384
Een becommentarieerde concept interne adviesnota (document 25) waarbij er op pagina's 1 en 10 door een ambtenaar interne vragen zijn gesteld.
Op pagina 7 van het concept interne adviesnota (document 25) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 7 van het concept interne adviesnota (document 25) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
Op pagina 9 van het concept interne adviesnota (document 25) wordt een conclusie vermeld omtrent het verkrijgen van bloed van makaken.
Op pagina 10, de knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij het concept interne adviesnota (document 25) - onderdeel 5.
Op pagina 10, een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij het concept interne adviesnota (document 25) - onderdeel 6.

Op pagina 7 van de interne adviesnota (documenten 27, 38 en 57) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 7 van de interne adviesnota (documenten 27, 38 en 57) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
Op pagina 9 van de interne adviesnota (documenten 27, 38 en 57) wordt een conclusie vermeld omtrent het verkrijgen van bloed van makaken.
Op pagina 10, de knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij de interne adviesnota (documenten 27, 38 en 57) - onderdeel 5.
Op pagina 10, een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij de interne adviesnota (documenten 27, 38 en 57) - onderdeel 6.
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over het antwoord van de vergunninghouder (document 36).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over het antwoord van de vergunninghouder (document 37).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de aanvraag (document 39).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over een eerdere mailwisseling (document 49).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over het antwoord van de vergunninghouder (document 50).
Voorgestelde tekst door een ambtenaar (document 51).
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar over de persoonlijke opvattingen van een andere ambtenaar (document 53).

Dossier 9247

Een becommentarieerde concept interne adviesnota (document 18) waarbij er op pagina's 1, 2, 10 en 12 door een ambtenaar persoonlijke opvattingen zijn gemaakt.
Op pagina 9 van het (concept) interne adviesnota (documenten 18 en 19) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 9 van het (concept) interne adviesnota (documenten 18 en 19) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
Op pagina 11 van het (concept) interne adviesnota (documenten 18 en 19) wordt een conclusie vermeld omtrent neonatale BCG vaccinatie in resusapen.
De knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij het (concept) interne adviesnota (documenten 18 en 19) - onderdeel 5.
Een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij het (concept) interne adviesnota (documenten 18 en 19) - onderdeel 6.

Dossier 9404

Een becommentarieerde concept interne adviesnota (document 35) waarbij er op pagina's 1, 2, 4 en 17 door een ambtenaar persoonlijke opvattingen zijn beschreven.
--

Op pagina 8 van het concept interne adviesnota (document 35) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 8 van het interne adviesnota (document 35) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
Op pagina 15 van de interne adviesnota (document 35) wordt een conclusie vermeld omtrent de: (i) " <i>Development of a coronavirus virus infection model in nonhuman primates</i> " (onderdeel 3.4.4.1) en (ii) " <i>Vaccine evaluation in nonhuman primates</i> "(onderdeel 3.4.4.2).
De knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij het (concept) interne adviesnota (documenten 35 en 46) - onderdeel 5.
Een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij het (concept) interne adviesnota (documenten 35 en 46) - onderdeel 6.
Op pagina 9 van de interne adviesnota (document 46) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 9 van de interne adviesnota (document 46) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
Op pagina 16 van de interne adviesnota (document 46) wordt een conclusie vermeld omtrent de: (i) " <i>Development of a coronavirus virus infection model in nonhuman primates</i> " (onderdeel 3.4.4.1) en (ii) " <i>Vaccine evaluation in nonhuman primates</i> "(onderdeel 3.4.4.2).

Dossier 9464
Een persoonlijke opvatting van een ambtenaar, betreffende een suggestie (document 24).
Op pagina 8 van de interne adviesnota (document 26) is een interne conclusie geschreven over de onderbouwing van het wetenschappelijk en maatschappelijk belang.
Op pagina 10 van de interne adviesnota (document 26) wordt de conclusie van het secretariaat vermeld omtrent de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek.
De knelpunten, risico's en een standpunt over de onderbouwing van de 3 V's, behorend bij de interne adviesnota (document 26) - onderdeel 5.
Een voorstel voor de beschikking op de aanvraag, behorend bij de interne adviesnota (document 26) – onderdeel 6.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob toegelicht die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10, tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of

het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

Ook volgt uit deze toelichting dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn bedoeld.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit Eerste Deelbesluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

8. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan vier weken na dagtekening van dit Eerste Deelbesluit**. Dit doen wij om aan de derde-belanghebbenden de mogelijkheid te bieden om openbaarmaking te voorkomen. Zij kunnen dit doen door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit Eerste Deelbesluit tot openbaarmaking te schorsen.

9. Bijlage

Bij dit Eerste Deelbesluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

10. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het Tweede Deelbesluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen we u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

11. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons

opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Braunstahl', written in a cursive style.

drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris