



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING TEvens PER E-MAIL

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl


T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W20-05

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2021-124

Datum 6 december 2021
Betreft Tweede Deelbesluit op uw Wob-verzoek W20-05

Geachte 

In uw brief, ontvangen op 26 november 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) gevraagd om:

Alle stukken zoals aanvragen, goedkeuringen, reacties DEC, welzijnsrapporten, communicatie onderling, met de onderzoekers en instanties van Dierenwelzijn, die betrekking hebben op de betreffende vergunninghouder, over de periode 1 januari 2019 tot heden.

De tijdspanne waarop uw beroep betrekking heeft loopt derhalve van 1 januari 2019 tot en met 26 november 2020.

De overweging die we hebben gemaakt voor de verdeling van uw Wob-verzoek over twee deelbesluiten, is dat het eerste deelbesluit betrekking heeft op de dossiers waarbij de behandeling van de vergunningsaanvragen op 26 november 2020 was voltooid (hierna: Eerste Deelbesluit). Het Eerste Deelbesluit is reeds genomen op 26 oktober 2021. De dossiers waarvan de vergunningsaanvragen op 26 november 2020 nog in behandeling waren, vormen onderdeel van dit tweede deelbesluit (hierna: Tweede Deelbesluit). In deze brief leest u het Tweede Deelbesluit op uw verzoek.

1. Tweede Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u op basis van welke gronden de CCD dit Tweede Deelbesluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit Tweede Deelbesluit voor de documenten betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 27 november 2020 hebben we per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 1 december 2020 hebben we u een e-mail gestuurd met een voorstel om de behandeling van het Wob-verzoek telefonisch te bespreken;
- Op 3 december 2020 heeft het voornoemde gesprek plaatsgevonden en hebben we u diezelfde dag per e-mail voorzien van een samenvatting van dit gesprek;
- Op 22 december 2020 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de waarschijnlijkheid dat de beslistermijn zou worden overschreden;
- Op 15 maart 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over een relevante projectvergunning in behandeling;
- Op 9 april 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 7 mei 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 4 juni 2021 hebben we de 1^e zienswijzen aan de betrokken vergunninghouder en dierexperimentencommissie (hierna: DEC) opgevraagd;
- Op 4 juni 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 23 juni 2021 hebben we de 1^e zienswijzen van de betrokken vergunninghouder en DEC ontvangen;
- Op 9 juli 2021 heeft uw advocaat een ingebrekestelling ingediend.
- Op 21 juli 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 5 augustus 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 24 augustus 2021 heeft uw advocaat namens u bij de rechtbank Den Haag beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit;
- Op 3 september 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek;
- Op 1 oktober 2021 hebben we u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek en is het Eerste Deelbesluit aangekondigd;
- Op 26 oktober 2021 hebben wij het Eerste Deelbesluit genomen en is dit besluit per e-mail, alsmede per aangetekend schrijven aan u verzonden;
- Op 9 november 2021 hebben we de 2^e zienswijzen aan de betrokken vergunninghouder en DEC opgevraagd;
- Op 24 november 2021 hebben we van de rechtbank Den Haag een uitspraak ontvangen inzake uw beroep omtrent het niet tijdig beslissen. De uiterste termijn voor het nemen van een besluit is 7 december 2021;
- Op 26 november 2021 hebben we de 2^e zienswijzen van de betrokken vergunninghouder en DEC ontvangen.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Wob.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen 15 dossiers waarvan er 5 dossiers in dit Tweede Deelbesluit worden behandeld. De overige 10 dossiers zijn reeds in het Eerste Deelbesluit behandeld of ter sprake gekomen.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Tweede Deelbesluit van uw verzoek vallen. Hierbij zijn 48 documenten aangetroffen, waarvan er 5 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: NTS). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Tweede Deelbesluit		
Dossier #	Type Dossier	Aantal documenten
8829	Aanvraagdossier	12
9004	Aanvraagdossier	12
9345	Aanvraagdossier	9
10886	Aanvraagdossier	8*
11789	Aanvraagdossier	7

**Eén document, te weten: de ontvangstbevestiging en de factuur, is in dit dossier wegens technische redenen voor ons niet toegankelijk. Dit document is op zodanige wijze versleuteld dat het niet meer te openen is.*

Als bijlage bij deze brief treft u per dossier een inventarislijst aan met daarop alle documenten. Op deze inventarislijsten kunt u voor ieder document zien of het (deels) openbaar wordt.

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om over de eventuele openbaarmaking van de documenten een zienswijze te geven. De ingediende zienswijzen hebben we betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. De zienswijzen van de betrokken vergunninghouder en DEC zijn eensgezind en hierna samengevat.

Samenvatting zienswijzen vergunninghouder en DEC

De gronden voor het anonimiseren van bepaalde passages betreffen: (i) de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens op grond van Wob artikel 10, eerste lid, onder c, (ii) de bescherming van persoonsgegevens op grond van Wob artikel 10, eerste lid, onder d, (iii) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer op grond van Wob artikel 10, tweede lid, onder e, en (iv) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen op grond van Wob artikel 10, tweede lid 2, onder g.

6. Overwegingen

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van

de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit artikel 10 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijzen noemen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken om zo voldoende inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoeling en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

In de rechtspraak is bepaald dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief moet worden uitgelegd. Er is alleen sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens 'indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.' Zie voor een voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:605, rechtsoverweging 13.2).

Over de vertrouwelijkheid van de vergunningaanvragen en alle bijbehorende documenten kan in de ogen van de CCD geen discussie bestaan. In de wetenschappelijke wereld is het over het algemeen niet wenselijk dat alle informatie over een onderzoek en de onderzoeksopzet bekend raakt voor de start of tijdens de uitvoering van het onderzoek. Bovendien zijn dierproeven ook op zichzelf een gevoelig onderwerp. Aanvragers van vergunningen voor dierproeven moeten er om deze redenen van uit kunnen gaan dat de informatie die zij inleveren bij een vergunningaanvraag door de CCD vertrouwelijk behandeld

wordt. Deze vertrouwelijkheid geldt dan ook voor de bedrijfs- en fabricagegegevens die zich tussen deze informatie bevindt. Voor een rechterlijk oordeel in een situatie die op hoofdlijnen vergelijkbaar is, zie de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:248, onder rechtsoverweging 8.2) of de uitspraak van 23 mei 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1691, rechtsoverweging 4.6).

De vergunninghouder is van mening dat er sprake is van bedrijfsgegevens met betrekking tot:

- specifieke compounds welke worden toegediend in een preklinische studie onder vergunningnummer 11789 (hierna: Compounds)
- en omstandigheden die aan de Compounds gerelateerd zijn.

De CCD is van oordeel dat uit bovengenoemde informatie geen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid die over de technische bedrijfsvoering, het productieproces of overige bedrijf- of fabricagegegevens gaan.

De CCD is van oordeel dat er onvoldoende is aangetoond dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Het voorgaande betekent niet dat de verwijzingen die zien op de Compounds en de daaraan gerelateerde omstandigheden openbaar worden gemaakt.

De CCD is namelijk van mening dat er sprake is van concurrentiegevoelige gegevens en/of herleidbare gegevens. De weigering van openbaarmaking van de delen van de documenten met concurrentiegevoelige en/of herleidbare gegevens wordt dan ook verder gemotiveerd onder de overwegingen van de paragraaf 'onevenredige bevoordeling of benadeling' die ziet op artikel 10, tweede lid aanhef, en onder g van de Wob.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De vergunninghouder en de DEC doen in hun gezamenlijke zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond.

De CCD is het eens met de zienswijze van de vergunninghouder en de DEC. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

In de memorie van toelichting bij de Wob staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden

van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder of DEC niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten vanuit het niets plaats kunnen vinden. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De CCD is daarom van oordeel dat het beroep van de vergunninghouder en de DEC op deze uitzonderingsgrond gerechtvaardigd is.

Dit zwaarwegend belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat in deze situatie de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats omdat de aanvragen voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kunnen worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens in de documenten worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De naam en functie van de portefeuillehouder van de vergunninghouder; De namen, functies, afdelingen, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouder;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- De namen en telefoonnummers van de secretaris van de DEC en overige DEC-leden; en
- Alle handtekeningen van natuurlijke personen.

In de zienswijze van de DEC en de vergunninghouder wordt ook een beroep gedaan op artikel 10, eerste lid onder d, van de Wob. Hieruit blijkt dat er geen informatie wordt verstrekt als dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming

De CCD constateert dat er in de opgevraagde documenten geen persoonsgegevens staan als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob. De CCD is daarom van oordeel dat deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

De vergunninghouder en de DEC vinden beiden dat de CCD op grond van dit artikellid de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren. De CCD is het eens met de vergunninghouder en de DEC, omdat de zienswijzen ook op dit punt in lijn zijn met de relevante wetgeving en jurisprudentie.

In de Europese Dierproevenrichtlijn die de basis vormt voor de Wob staat namelijk in overweging 41 en in artikel 43, eerste lid, laatste alinea, dat de anonimiteit van vergunninghouders gewaarborgd moet worden bij de openbaarmaking van een NTS. Als de CCD in Wob-procedures standaard deze anonimiteit zou opheffen, zou dit een sluiproute vormen om de werking van artikel 43 te omzeilen. Een richtlijnconforme interpretatie van de Wob moet er naar het oordeel van de CCD dan ook toe leiden dat een beroep van een vergunninghouder om anoniem te blijven, in beginsel aanvaard moet worden.

Verder blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie dat gegevens die de identiteit van een vergunninghouder onthullen, vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme geweigerd mogen worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de

Wob. De Raad van State refereert hier steevast aan in uitspraken over Wob-procedures over dierproefinformatie waarbij de naam van de vergunninghouder nog niet bekend is. Ziet u bijvoorbeeld de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, r.o. 13.5, de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1, de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 3.2, de uitspraak van 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, r.o. 10.1, en de uitspraak van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5.2.

Uit deze uitspraken wordt ook duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. In de vorige paragraaf van dit Tweede Deelbesluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

In dit geval weegt het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling voor de CCD zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor zover het gaat om informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder, DEC en derde-belanghebbenden, en daarmee hun anonimiteit wegneemt. De onevenredige benadeling bestaat in dit geval uit het risico dat de vergunninghouder, DEC en derde-belanghebbenden worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging. Bij deze belangenafweging is voor de CCD in de eerste plaats belangrijk dat dierenrechtenextremisme naar zijn aard onvoorspelbaar is. Dreigingen van dierenrechtenextremisme kunnen over het algemeen niet worden geconcretiseerd. Openbaarmaking van de identiteit van de vergunninghouder en de DEC zou hen tegen hun wil blootstellen aan dit reële risico. In de tweede plaats hecht de CCD veel belang aan de nadrukkelijke wens van de vergunninghouder om anoniem te blijven, omdat uit het Europees recht volgt dat deze anonimiteit niet zomaar kan worden opgeheven. In de derde plaats kent de CCD gewicht toe aan de omstandigheid dat alle informatie over de dierproeven die in de documenten wordt beschreven, wél openbaar gemaakt wordt. Daarmee wordt het belang van openbaarmaking voor een belangrijk deel gediend, ondanks de weigering van de informatie die herleidbaar is tot personen, de vergunninghouder of de DEC.

De CCD is van oordeel dat de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ook van toepassing is op het redigeren van de handtekening en het e-mailadres van haar algemeen secretaris. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk leiden tot fraude. Hierbij is voor de CCD van belang dat de naam van de algemeen secretaris wél leesbaar is, zodat de mogelijkheid om de bestuursvoering door de CCD te controleren niet wordt belemmerd als de handtekening en het e-mailadres van de algemeen secretaris onleesbaar zijn.

Literatuurverwijzingen

De vergunninghouder heeft verzocht om weigering van openbaarmaking van een deel van de literatuurverwijzingen. De CCD constateert dat de literatuurverwijzingen publicaties van (voormalig) medewerkers van de vergunninghouder betreffen. De CCD is van oordeel dat het belang van

openbaarmaking voor de betreffende literatuurverwijzingen niet opweegt tegen de onevenredige benadeling als gevolg van de herleidbaarheid naar de betrokken personen, dan wel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Op basis van kernwoorden en de openbare gegevens van het onderzoek in combinatie met de literatuurverwijzingen zou in diverse zoekmachines immers eenvoudig achterhaald worden welke onderzoekers bij het desbetreffende onderzoek betrokken zijn dan wel werkzaam bij de vergunninghouder zijn/waren.

Concurrentiegevoelige informatie

Bij de toepassing van de Wob kan een onderscheid gemaakt worden tussen bedrijfs- of fabricagegegevens en concurrentiegevoelige gegevens. Deze laatste soort gegevens omvat bedrijfsgerelateerde gegevens die geen of maar deels bedrijfs- of fabricagegegevens in de strikte betekenis van de Wob zijn. Bij concurrentiegevoelige gegevens kan een beroep op onevenredige benadeling van toepassing zijn, wanneer bijvoorbeeld aangetoond kan worden dat de concurrentie een onevenredig voordeel verkrijgt bij openbaarmaking van de betrokken gegevens (zie in dit kader de uitspraken van de Afdeling van 17 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:288) en 22 april 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1270)).

Het voorgaande betekent dat indien voldoende inzichtelijk is dat openbaarmaking van concurrentiegevoelige (bedrijfs)informatie inderdaad zou leiden tot voordeel voor andere ondernemingen en/of onevenredige benadeling van de vergunninghouder, dat openbaarmaking van de betreffende delen van de informatie op grond van deze weigeringsgrond geweigerd kan worden. Indien een beroep wordt gedaan op concurrentiegevoeligheid voor gegevens die reeds in de NTS zijn vermeld, geldt dat deze gegevens reeds openbaar zijn en om deze reden wel openbaar worden gemaakt.

De CCD constateert dat de documenten informatie over de bedrijfsvoering, methoden en middelen bevatten (inclusief maar niet beperkt tot de Compounds), die zeer concurrentiegevoelig zijn en herleidbaar zijn naar de opdrachtgever van het project. Daarom is er verzocht om weigering van openbaarmaking van enkele details over de experimentele opzet, de gebruikte onderzoekstechniek en informatie over de gebruikte methoden en middelen. Deze zijn weergegeven in het projectvoorstel (document 5) en de 'appendix description animal procedures' (document 6) van dossier 11789.

Naar het oordeel van de CCD kan door openbaarmaking van deze informatie essentiële informatie worden gegeven over de onderzoeksopzet, onderzoeksstrategie, de stappen van het onderzoek en/of de fase waarin het onderzoek zich bevindt. Deze informatie kan in hoge mate concurrentiegevoelig zijn, aangezien concurrerende partijen de informatie kunnen gebruiken voor eigen onderzoek. Ook is door openbaarmaking van de informatie over de Compounds, herleidbaar wie de opdrachtgever is van het project. Als gevolg hiervan zorgt openbaarmaking voor een onevenredige benadeling van de betrokken partijen. Met name in de beginfase van een onderzoek zou openbaarmaking tot onevenredige bevoordeling van concurrerende partijen leiden.

Op grond hiervan en in aanvulling op hetgeen reeds is overwogen onder de paragraaf 'bedrijfs- en fabricagegegevens' is de CCD van oordeel dat er met betrekking tot de details van de experimentele opzet en de gebruikte onderzoekstechniek sprake is van concurrentiegevoelige informatie en herleidbare informatie waarvan het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling door openbaarmaking. Om deze reden wordt de openbaarmaking van deze details geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Het voorgaande betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens:

- Naam, adresgegevens en vestigingsplaats van de vergunninghouder;
- Telefoonnummer, faxnummer en website van de vergunninghouder;
- Rekeningnummer en tenaamstelling van de bankrekening van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer van de vergunninghouder;
- E-mail disclaimers waaruit de naam van de vergunninghouder kan worden afgeleid;
- De plaats van ondertekening;
- Het unieke (NVWA) deelnemernummer van de vergunninghouder;
- De naam, e-mailadres, vestigingsplaats en het postadres van de DEC;
- Het e-mailadres van het secretariaat van de DEC; en
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob toegelicht die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10, tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit Tweede Deelbesluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

Tot slot is de CCD van oordeel dat zij u geen dwangsom verschuldigd is nu het onderhavige Wob-besluit en het Wob-besluit in zaak W20-03 binnen twee weken na 23 november 2021 zijn genomen. De CCD betreurt het echter dat de

behandeling van uw Wob-verzoek veel tijd heeft gekost en dat wij ons streven om het Wob-verzoek eerder af te handelen niet hebben gehaald.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan vier weken na dagtekening van dit Tweede Deelbesluit**. Dit doen wij om aan de derde-belanghebbenden de mogelijkheid te bieden om openbaarmaking te voorkomen. Zij kunnen dit doen door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit Tweede Deelbesluit tot openbaarmaking te schorsen.

8. Bijlage

Bij dit Tweede Deelbesluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop dit Tweede Deelbesluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen we u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Braunstahl', written in a cursive style.

drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris