



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-03

Uw referentie
[redacted]

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-177

Verzending per e-mail: [redacted]

Datum 13 oktober 2022
Betreft W22-03 deelbesluit I

Geachte [redacted],

In een brief die wij ontvingen op 1 augustus 2022, heeft u namens [redacted] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) onderstaande verzocht:

"Het informatieverzoek heeft betrekking op [redacted] en betreft de periode van 1 januari 2016 tot heden. Verzoekster vraagt u om afschriften van alle publieke informatie over aangevraagde en/of verleende, in artikel 10a, eerste lid, van de Wet op de dierproeven bedoelde, projectvergunningen."

1. (Deel)besluit I

In deze brief leest u de beslissing over het eerste deel van de dossiers die onder uw verzoek vallen. Het tweede, tevens laatste, deelbesluit over de rest van de dossiers, ontvangt u in november.

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijsten die als bijlage bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk dossier betekent. Onder het kopje 'Wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 1 augustus 2022 heeft de CCD van u een Woo-verzoek ontvangen;
- De ontvangst van dit Woo-verzoek hebben wij op 2 augustus 2022 bevestigd en het geregistreerd onder kenmerknummer W22-03;
- Op 11 augustus 2022 zijn de betreffende vergunninghouder voor dierproeven (hierna: de vergunninghouder) en dierexperimentencommissie (hier: de DEC) op de hoogte gebracht van het Woo-verzoek;
- Op 23 augustus 2022 zijn de vergunninghouder en DEC in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het eerste deel van de dossiers;

- Op 23 augustus 2022 is tevens de beslistermijn drie weken opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijze;
- Op 13 september 2022 hebben wij de zienswijze van de vergunninghouder over het eerste deel van de dossiers ontvangen;
- Op 14 september 2022 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden tussen u en de CCD omtrent de voortgang van het Woo-verzoek;
- Op 15 september 2022 heeft de CCD het voorstel gedaan om uiterlijk 14 oktober 2022 het eerste deelbesluit over de eerste 11 dossiers te sturen en uiterlijk 11 november 2022 het tweede deelbesluit over de overige dossiers te sturen. Dit voorstel is dezelfde dag door u geaccepteerd.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen in totaal 30 dossiers. In dit deelbesluit beslist de CCD over onderstaande dossiers:

- 20174504
- 20174504-1
- 20184846
- 20198486
- 20198505
- 20209284
- 202011187
- 202011187-1
- 202011187-2
- 202114908
- 202216274

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en drie DEC's. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. Bij het eerste deel van de dossiers zijn twee DEC's betrokken, waarvan één (DEC I) niet meer bestaat. De informatie over deze DEC heeft de vergunninghouder betrokken in zijn zienswijze, omdat hiermee te herleiden is om welke vergunninghouder het gaat. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. Wij hebben de zienswijzen voor u samengevat.

Zienswijze vergunninghouder (en DEC I)

De vergunninghouder maakt bezwaar tegen de volledige openbaarmaking van de dossiers. Het bezwaar richt zich op onderstaande punten.

- De vergunninghouder maakt bezwaar tegen de openbaarmaking van de tot de vergunninghouder (en DEC I) herleidbare informatie, zoals zijn NAW-gegevens, deelnemersnummer en KvK-nummer, op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, en artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Deze informatie kan namelijk misbruikt worden door dierenrechtenactivisten en de onevenredige benadeling die daaruit voortkomt, dient voorkomen te worden. Daarnaast heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgemaakt dat openbaarmaking van informatie die een koppeling naar een

individuele vergunninghouder en proefdierinstelling geweigerd mogen worden vanwege de dreiging van dierenrechtenextremisme (ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680). Dat het risico van dierenrechtenextremisme een grond voor de weigering van openbaarmaking van informatie kan zijn, is vaste jurisprudentie;

- Informatie die tot natuurlijke personen herleidbaar is, moet uitgezonderd worden van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo;
- Informatie over klanten of andere betrokken partijen dient uitgezonderd te worden van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo;
- Dossiers die projecten betreffen die op een andere locatie (dan die genoemd in het Woo-verzoek) worden uitgevoerd, vallen niet onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek, omdat de Woo-verzoeker een specifiek adres heeft genoemd;
- NTS20209284 valt niet onder de reikwijdte van dit verzoek, omdat de Woo-verzoeker om *vergunningen* vraagt en deze aanvraag is afgewezen;
- NTS202216274 dient niet te worden meegenomen worden in dit Woo-verzoek, omdat deze nog moet worden beoordeeld door zowel de DEC als de CCD. Omdat de Woo-verzoeker vraagt om *vergunningen* en dit project (nog) niet vergund is, valt dit dossier niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Zienswijze DEC II

De DEC heeft aangegeven dat zij graag haar naam en overige informatie die herleidbaar is tot de DEC of tot personen die werkzaam zijn voor de DEC uitgezonderd ziet van openbaarmaking.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie “wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo”. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD

stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Reikwijdte van het Woo-verzoek

De vergunninghouder stelt dat NTS20209284 niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, omdat deze vergunningaanvraag is afgewezen. U vraagt echter niet enkel de vergunningen die zijn *verleend*, maar ook om de *aangevraagde* vergunningen. Daarom oordeelt de CCD dat dit dossier wel onder de reikwijdte van dit verzoek valt. Deze redenering geldt ook voor dossier NTS202216274, die nog niet beoordeeld is door de CCD dan wel de DEC in het kader van een vergunningaanvraag.

Tevens stelt de vergunninghouder dat dossiers van projecten die op een andere locatie worden uitgevoerd, niet onder de reikwijdte van dit verzoek vallen. In uw Woo-verzoek noemt u namelijk een specifiek adres. De CCD heeft hierover telefonisch contact gezocht met u. U gaf aan dat u ook inzage wilt hebben in de projecten die op de andere locatie worden uitgevoerd. Het genoemde adres moet dan ook worden opgevat als nadere duiding van de bedoelde vergunninghouder.

Hieronder volgt de beoordeling van de uitzonderingsgronden.

6A. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt. De vergunninghouder heeft een beroep gedaan op deze uitzonderingsgrond voor informatie over klanten of andere betrokken partijen.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) – de voorganger van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo – naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging 5.1:

Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

Uit bovenstaande uitspraak blijkt dat de kring van afnemers en leveranciers ook onder bedrijfs- en fabricagegegevens vallen. De CCD oordeelt dat informatie over klanten, dan wel partners, van de vergunninghouder daarom uitgezonderd moet worden van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo.

Concreet betekent bovenstaande dat in dossiers NTS20198486 (documenten 2, 21, 22, 24, 25, 29 t/m 38 en 40) en NTS20198505 (documenten 2, 4, 6 t/m 10, 12, 13 en 19) de namen van klanten en partners van de vergunninghouder zijn gelakt.

6B. Bijzondere persoonsgegevens

In artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. In deze paragrafen staan bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke persoonsgegevens genoemd. De vergunninghouder heeft op deze uitzonderingsgrond een beroep gedaan voor persoonsnamen van zijn medewerkers en andere tot die natuurlijke personen herleidbare informatie.

De CCD heeft informatie als bedoeld in bovengenoemd artikellid niet aangetroffen in de onderhavige dossiers. In plaats daarvan heeft de CCD de persoonsgegevens en overige tot personen herleidbare gegevens uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Hieronder wordt dit verder toegelicht.

6C. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3) staat op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5

april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo en de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) publiceert een aantal maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: DTN), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het meest recente DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt (pagina 26). Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om bovengemelde redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Het zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het

grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van medewerkers van de DEC die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris en andere leden van de CCD zijn wél leesbaar in de stukken, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen;
- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder.

6C. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de Memorie van Toelichting staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt. Bij de uitzonderingsgrond 'bescherming van de persoonlijke levenssfeer' in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op deze informatie. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de vergunninghouder en de personen die werkzaam zijn voor de vergunninghouder.

Onder deze informatie vallen in dit geval de naam van de vergunninghouder en de DEC, hun adresgegevens, maar ook informatie over het type instelling van de vergunninghouder. In Nederland is slechts een beperkt aantal vergunninghouders van dit type. In combinatie met de overige informatie in de dossiers, is gemakkelijk herleidbaar (bijvoorbeeld door dit te zoeken op het internet) om welke vergunninghouder het gaat.

Tevens is in dossiers NTS20209284 (documenten 1 en 5), NTS202011187 (documenten 1, 6, 11 en 20) en NTS202114908 (documenten 1 en 5) de naam

van de afdeling van de vergunninghouder gelakt, omdat hierin de vestigingslocatie is opgenomen. Hieruit kan gemakkelijk afgeleid worden om welke vergunninghouder het gaat.

Ook is in dossiers NTS202011187 (documenten 2, 13 en 22), NTS202011187-1 (document 3) en NTS202011187-2 (document 3) een onderzoekstechniek uitgezonderd van openbaarmaking. Deze onderzoekstechniek is ontworpen door de betreffende vergunninghouder en is door hem gepatenteerd. De naam van deze techniek leidt direct naar de vergunninghouder wanneer deze wordt opgezocht op het internet.

Daarnaast is de handtekening van de algemeen secretaris van de CCD uitgezonderd van openbaarmaking op basis van deze grond. De algemeen secretaris treedt vanwege zijn functie in de openbaarheid, waardoor zijn handtekening niet is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Echter, met het oog op de mogelijkheid van fraude is het niet wenselijk dat deze handtekening openbaar wordt gemaakt. Daarom wordt zijn handtekening gelakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot de vergunninghouder en DEC herleidbare gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de vergunninghouder en de DEC;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer;
- Adresgegevens van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene telefoonnummers van de vergunninghouder en de DEC;
- Afdelingsnamen waarin de locatie is opgenomen;
- Faxnummers;
- Type instelling;
- Bankrekeningnummer en tenaamstelling;
- Links naar de website en sociale media van de vergunninghouder;
- Aanvraagnummers, anders dan de opgevraagde;
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD.

6D. Het belang van de geadresseerde om als eerste kennis te nemen

Zoals hierboven bij 'Reikwijdte van het Woo-verzoek' is besproken valt dossier NTS202216274 onder dit Woo-verzoek; de vergunning is namelijk aangevraagd in de periode waarover de informatie wordt verzocht.

De CCD oordeelt echter dat het onwenselijk is dat een vergunningaanvraag reeds openbaar wordt gemaakt, terwijl deze nog beoordeeld moet worden. Openbaarmaking wordt daarom *tijdelijk* geweigerd op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo. Daarin staat dat openbaarmaking van informatie tijdelijk achterwege kan blijven, indien het belang van de geadresseerde om als eerste van de informatie kennis te nemen, dit vereist. De CCD oordeelt dat het onwenselijk is als informatie openbaar wordt gemaakt voordat de DEC dan wel de CCD (de geadresseerden) daarover een oordeel heeft kunnen vormen. Met het openbaar maken van deze vergunningaanvraag kan een publieke opinie worden

gevormd, die een objectieve beoordeling van de aanvraag kan belemmeren. Het belang van een objectieve beoordeling weegt in dit geval zwaarder, des te meer omdat de (gedeeltelijke) openbaarmaking slechts wordt uitgesteld.

Zodra de behandeling van deze vergunningaanvraag is afgerond middels een toewijzing dan wel afwijzing van een vergunning, zal de CCD overgaan tot de beoordeling van dit dossier in het kader van de Woo. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer het dossier zal worden afgerond. Daarom heeft de CCD – met het oog op de rechtsbescherming – besloten om voor NTS202216274 een nieuw Woo-dossier te openen, met kenmerk W22-04. Op die manier wordt W22-03 afgesloten met het tweede deelbesluit, en staat daartegen reeds de mogelijkheid van bezwaar open. Indien tegen de besluiten van zowel W22-03 als W22-04 bezwaar wordt ingediend, zouden deze bezwaren uiteraard gezamenlijk behandeld kunnen worden.

NB: bovenstaande betekent dat de verdere beoordeling van dit dossier in het kader van de Woo nog plaats dient te vinden; daarom is de inventarislijst nog niet opgemaakt en bijgevoegd.

6E. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In de meeste vergunningsdossiers bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Passages uit de adviesnota's;
- Opmerkingen in/bij de adviesnota's;
- Passages uit e-mails tussen medewerkers van de CCD en/of CCD-leden.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking. In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de vergunninghouder en de DEC's, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.


Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris