



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-03

Uw referentie
[redacted]

Bijlagen
- Overzicht vindplaatsen dossiers
- Inventarislijsten

Briefkenmerk
CCD-2022-184

Verzending per e-mail: [redacted]

Datum 11 november 2022
Betreft Deelbesluit II W22-03

Geachte meneer [redacted]

In een brief die wij ontvingen op 1 augustus 2022, heeft u namens [redacted] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) onderstaande verzocht:

"Het informatieverzoek heeft betrekking op [redacted] en betreft de periode van 1 januari 2016 tot heden. Verzoekster vraagt u om afschriften van alle publieke informatie over aangevraagde en/of verleende, in artikel 10a, eerste lid, van de Wet op de dierproeven bedoelde, projectvergunningen."

1. (Deel)besluit II

Op 13 oktober 2022 heeft u van ons het eerste deelbesluit ontvangen. In deze brief leest u het besluit op het tweede, tevens laatste, deel van de dossiers die onder uw verzoek vallen. Hiermee is volledig besloten op uw Woo-verzoek.

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijsten die als bijlage bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk dossier betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 1 augustus 2022 heeft de CCD van u een Woo-verzoek ontvangen;
- De ontvangst van dit Woo-verzoek hebben wij op 2 augustus 2022 bevestigd en het geregistreerd onder kenmerknummer W22-03;
- Op 11 augustus 2022 zijn de betreffende vergunninghouder voor dierproeven (hierna: de vergunninghouder) en dierexperimentencommissie (hier: de DEC) op de hoogte gebracht van het Woo-verzoek;
- Op 23 augustus 2022 zijn de vergunninghouder en DEC in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het eerste deel van de dossiers;

- Op 23 augustus 2022 is tevens de beslistermijn drie weken opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijze;
- Op 13 september 2022 hebben wij de zienswijze van de vergunninghouder over het eerste deel van de dossiers ontvangen;
- Op 14 september 2022 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de CCD en u omtrent de voortgang van het Woo-verzoek;
- Op 15 september 2022 heeft de CCD het voorstel gedaan om uiterlijk 14 oktober 2022 het eerste deelbesluit over de eerste 11 dossiers te sturen en uiterlijk 11 november 2022 het tweede deelbesluit over de overige dossiers te sturen. Dit voorstel is dezelfde dag door u geaccepteerd;
- Op 15 september 2022 zijn de vergunninghouder en de DEC's in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het tweede deel van de dossiers;
- Op 15 september 2022 is tevens de beslistermijn drie weken opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijzen;
- Op 25 september 2022 is de zienswijze van DEC II (zie voor uitleg hierover punt 5) ontvangen;
- Op 3 oktober 2022 hebben wij contact met u opgenomen over de reikwijdte van uw Woo-verzoek, waarop u op 4 oktober 2022 heeft geantwoord;
- Op 5 oktober 2022 hebben wij de zienswijze van de vergunninghouder over het tweede deel van de dossiers ontvangen;
- Op 6 oktober 2022 hebben wij de zienswijze van DEC III ontvangen;
- Op 6 oktober 2022 zijn de vergunninghouder en de DEC's in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het derde deel van de dossiers;
- Op 6 oktober 2022 is tevens de beslistermijn twee weken opgeschort in verband met het opvragen van de zienswijzen;
- Op 13 oktober 2022 heeft u het eerste deelbesluit ontvangen van ons;
- Op 19 oktober 2022 hebben wij de zienswijze van de vergunninghouder over het derde deel van de dossiers ontvangen.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen in totaal 30 dossiers. Over de eerste 11 dossiers is in het eerste deelbesluit beslist. In dit deelbesluit beslist de CCD over onderstaande 19 dossiers:

- | | |
|-------------|--------------|
| • 2015341 | • 20173904-1 |
| • 2015341-1 | • 202114906 |
| • 2015341-2 | • 202115538 |
| • 2015341-3 | • AVDxxxx |
| • 2016533 | • AVDxxxx-1 |
| • 2016533-1 | • Z |
| • 2016533-2 | • Z-1 |
| • 2016533-3 | • Z-2 |
| • 2016534 | • Z-3 |
| • 20173904 | |

NB: het dossier 2015341-2 betrof een terugkoppeling naar aanleiding van een opgelegde voorwaarde en is voor de overzichtelijkheid ingevoegd in het dossier van 2015341. Van 2015341-2 ontvangt u daarom geen aparte inventarislijst/dossier.

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en drie DEC's. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. Bij de dossiers die in dit deelbesluit zijn beoordeeld, zijn drie DEC's betrokken, waarvan één (DEC I) niet langer bestaat. De informatie over deze DEC heeft de vergunninghouder betrokken in zijn zienswijze, omdat hiermee te herleiden is om welke vergunninghouder het gaat. DEC I en de hieronder genoemde DEC II stemmen overeen met DEC I en DEC II in het eerste deelbesluit. DEC III was niet betrokken bij de dossiers in het eerste deelbesluit. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. Wij hebben de zienswijzen voor u samengevat.

Zienswijze vergunninghouder (en DEC I)

De vergunninghouder maakt bezwaar tegen de *volledige* openbaarmaking van de dossiers. Het bezwaar richt zich op onderstaande punten.

- De vergunninghouder maakt bezwaar tegen de openbaarmaking van de tot de vergunninghouder (en DEC I) herleidbare informatie, zoals zijn NAW-gegevens, deelnemersnummer en KvK-nummer, op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, en 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Deze informatie kan namelijk misbruikt worden door dierenrechtenactivisten en de onevenredige benadeling die daaruit voortkomt, dient voorkomen te worden. Daarnaast heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgemaakt dat openbaarmaking van informatie die een koppeling bevat naar een individuele vergunninghouder en proefdierinstelling geweigerd mag worden vanwege de dreiging van dierenrechtenextremisme (ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RvS:2017:680). Dat het risico van dierenrechtenextremisme een grond voor de weigering van openbaarmaking van informatie kan zijn, is vaste jurisprudentie.
- Informatie die tot natuurlijke personen herleidbaar is, moet uitgezonderd worden van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo.
- Informatie over samenwerkingspartijen of andere betrokkenen dient uitgezonderd te worden van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo.
- Dossiers die projecten betreffen die op een andere locatie (dan die genoemd in het Woo-verzoek) worden uitgevoerd, vallen niet onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek, omdat de Woo-verzoeker een specifiek adres heeft genoemd.
- In de terugkoppelingen staan aantallen dieren genoemd, waaraan een ongeriefscore is toegekend. Omdat in deze lijst niet het totaal aantal dieren staat en ook niet het percentage ongerief per studie(type), kunnen deze aantallen verkeerd worden geïnterpreteerd. Daarnaast is deze lijst herleidbaar tot de vergunninghouder. De combinatie hiervan kan leiden tot acties van

dierenrechtenextremisme tot de vergunninghouder, en dient daarom geweigerd te worden van openbaarmaking.

- In de terugkoppelingen staan ook titels van studies, die teststoffen, namen van samenwerkingspartijen, en/of projectnummers bevatten. Indien deze titels openbaar worden gemaakt, zijn de studies terug te leiden naar de vergunninghouder en haar samenwerkingspartijen.

Zienswijze DEC II en III

De DEC's hebben aangegeven dat zij graag hun naam en overige informatie die herleidbaar is tot hen of tot personen die werkzaam zijn voor de DEC uitgezonderd van openbaarmaking zien.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie "wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo". Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Reikwijdte van het Woo-verzoek

De vergunninghouder stelt dat dossiers van projecten die op een andere locatie worden uitgevoerd, niet onder de reikwijdte van dit verzoek vallen. In uw Woo-verzoek noemt u namelijk een specifiek adres. De CCD heeft hierover telefonisch contact gezocht met u. U gaf aan dat u ook inzage wilt hebben in de projecten die op de andere locatie worden uitgevoerd. Het genoemde adres moet dan ook worden opgevat als nadere duiding van de bedoelde vergunninghouder.

Reeds openbaargemaakte dossiers en vindplaats

Onder dit Woo-verzoek vallen ook een aantal dossiers die reeds openbaar zijn gemaakt. Hieronder volgt een bespreking van die dossiers. Voor de

overzichtelijkheid vindt u in de bijlage een lijst met een overzicht van de vindplaatsen van de dossiers die onder dit deelbesluit vallen.

Dossier Z

Onder de reeds openbaar gemaakte dossiers vallen als eerste de dossiers die wij zullen aanduiden als "Z", "Z-1", "Z-2" en "Z-3". Bij de uitzonderingsgrond 'beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage' in dit besluit, leest u waarom wij niet kunnen verwijzen naar de reeds openbaar gemaakte stukken van dit dossier en waarom wij het NTS-nummer niet kunnen verstrekken.

W21-03: dossier AVDxxxx

Daarnaast vallen twee dossiers, gekenmerkt met AVDxxxx en AVDxxxx-1, die reeds in het Wob-verzoek W21-03 zijn openbaargemaakt (in het Wob-besluit W21-03 aangehaald als "dossier 6" en "dossier 7")¹ onder dit Woo-verzoek. De NTS en het NTS-nummer hiervan zijn herleidbaar tot de vergunninghouder. Daarom is die informatie destijds niet openbaargemaakt en zal die ook niet nu openbaar worden gemaakt. De dossiers AVDxxxx en AVDxxxx-1 zijn beide opnieuw beoordeeld in het kader van de Woo. Er is echter geen informatie aangetroffen die nu alsnog openbaargemaakt kan worden. Dit komt mede doordat deze dossiers in april van dit jaar nog zijn beoordeeld. In het besluit van W21-03 kunt u meer lezen over de uitzonderingsgronden die zijn toegepast op deze dossiers. De motivering voor de uitzonderingsgronden gelden zoals die is gegeven in het besluit, waarin de betreffende passage al is beoordeeld. Dat betekent dat u op de zwartgelakte passages nog een uitzonderingsgrond uit de Wob ziet staan. Om deze uitzonderingsgronden naar de Woo te vertalen, gelden de omzettingen in de hieronder getoonde tabel.

W21-03: dossier 2016533, 2016533-1 en 2016533-2

De dossiers AVD2016533, AVD2016533-1 en AVD2016533-2 zijn ook reeds openbaargemaakt in het Wob-verzoek W21-03.² Ook deze dossiers zijn opnieuw beoordeeld in het kader van de Woo. Er is echter geen informatie aangetroffen die nu alsnog openbaargemaakt kan worden. Dit komt mede doordat deze dossiers in april van dit jaar zijn beoordeeld. In het besluit van W21-03 kunt u meer lezen over de uitzonderingsgronden die zijn toegepast op deze dossiers. Ook voor deze dossiers geldt dat de motivering voor de uitzonderingsgronden gelden zoals die is gegeven in het besluit, waarin de betreffende passage al is beoordeeld. Dat betekent dat u op de zwartgelakte passages nog een uitzonderingsgrond uit de Wob ziet staan. Ook voor deze dossiers verwijst ik naar de omzettingen in de hieronder getoonde tabel.

Onder dit Woo-verzoek vallen ook de adviesnota's aan de CCD. Dossiers 2016533 en 2016533-2 bevatten adviesnota's die nog niet openbaar zijn gemaakt in W21-03. Deze zijn daarom (vanzelfsprekend) alsnog meegenomen in de beoordeling in het kader van dit verzoek. De adviesnota's worden los (gedeeltelijk) verstrekt.

¹ Te vinden via deze link: <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/documenten/wob-verzoeken/22/5/18/wob-besluit-w21-03> → Wob-besluit W21-03 en dossiers 6 & 7.

² Te vinden via deze link: <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/documenten/wob-verzoeken/22/5/18/wob-besluit-w21-03> → Wob-besluit W21-03 en dossiers 3, 4 & 5.

Uitzonderingsgrond Wob	Overeenkomende uitzonderingsgrond Woo
Bedrijfs- en fabricagegegevens – artikel 10, eerste lid, onder c	Bedrijfs- en fabricagegegevens – artikel 5.1, eerste lid, onder c
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, onder e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 5.1, tweede lid, onder e
Het voorkomen van onevenredige benadeling – artikel 10, tweede lid, onder g	In het geval van concurrentiegevoelige informatie: de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens die geen bedrijfs- en fabricagegegevens zijn – artikel 5.1, tweede lid, onder f
	In het geval van de vrees voor dierenrechtenextremisme: de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage – artikel 5.1, tweede lid, onder h
Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 11, eerste lid	Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 5.2, eerste lid

6A. Vijf-jaartoets

Artikel 5.3 van de Woo vraagt van ons om bij een weigering op grond van artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 in documenten die ouder zijn dan vijf jaar, te motiveren waarom weigering ondanks het tijdsverloop nog noodzakelijk is. Negen dossiers zijn geheel of gedeeltelijk ouder dan vijf jaar. Dat betekent dat vijf artikel 5.3 hebben betrokken bij de beoordeling van deze dossiers. Het betreft:

- 2015341
- 2015341-1
- 2015341-2
- 2016533
- 2016534
- 20173904
- AVDxxxx
- Z
- Z-1

Artikel 5.3 en herleidbare informatie

Wij hebben besloten om informatie die ouder is dan vijf jaar en die herleidbaar is tot de vergunninghouder, de DEC, of hun personeel, niet (alsnog) openbaar te maken (in dossiers die reeds openbaar waren). De reden om openbaarmaking van deze informatie in eerste instantie te weigeren was de vrees voor dierenrechtenextremisme. De vrees voor dierenrechtenextremisme is nog altijd reëel, zoals onder de uitzonderingsgrond 'beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage' verder wordt uitgelegd. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is gekoppeld aan een specifieke dierproef, maar ook aan de betrokkenheid – van een vergunninghouder, DEC of medewerker – bij dierproeven in het algemeen. Dat betekent dat het risico op

dierenrechtenextremisme niet verdwijnt na vijf jaar – ook al is de vergunning dan al verlopen. Daarom hebben wij in de betrokken dossiers besloten om herleidbare informatie in beginsel niet alsnog openbaar te maken. Deze redenering geldt ook voor de namen van de medewerkers van de CCD.

Artikel 5.3 en persoonlijke beleidsopvattingen

De openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen weigeren wij over het algemeen omdat de ambtenaren van de CCD in vrijheid over een aanvraag moeten kunnen discussiëren én om te voorkomen dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. Deze beide redenen hebben met name waarde tijdens de looptijd van een vergunning. Die looptijd is maximaal vijf jaar. De kans dat ambtenaren van de CCD na vijf jaar nog worden aangesproken op hun standpunt over de beoordeling van een vergunning die inmiddels al is verlopen, is klein. Daarom hebben wij alle persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van meer dan vijf jaar oud, (alsnog) openbaar gemaakt.

Hieronder volgt de beoordeling van de uitzonderingsgronden die van toepassing zijn op de dossiers die onder dit Woo-verzoek vallen.

6B. Bijzondere persoonsgegevens

In artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. In deze paragrafen staan bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke persoonsgegevens genoemd. De vergunninghouder heeft op deze uitzonderingsgrond een beroep gedaan voor persoonsnamen van zijn medewerkers en andere tot die natuurlijke personen herleidbare informatie.

De CCD heeft informatie als bedoeld in bovengenoemd artikellid niet aangetroffen in de onderhavige dossiers. In plaats daarvan heeft de CCD de persoonsgegevens en overige tot personen herleidbare gegevens uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Hieronder wordt dit verder toegelicht.

6C. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van

bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo en de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) publiceert een aantal maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: DTN), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In DTN nummer 56 van 21 april 2022 is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan

hebben dat het aantal extremistische acties stijgt (pagina 26). Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om bovengemelde redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Het zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van medewerkers van de DEC die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris en andere leden van de CCD zijn wél leesbaar in de stukken, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen;
- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder;
- Naam van de vorige werkgever van een persoon.

6D. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Woo van juni 2020³ staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt. Bij de uitzonderingsgrond 'bescherming van de persoonlijke levenssfeer' in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

³ https://www.eerstekamer.nl/overig/20200629/geconsolideerde_artikelsgewijze/meta, p. 92

Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op deze informatie. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de vergunninghouder en de personen die werkzaam zijn voor de vergunninghouder.

Onder deze informatie vallen in dit geval de naam van de vergunninghouder en de DEC, hun adresgegevens, maar ook informatie over het type instelling van de vergunninghouder. In Nederland is slechts een beperkt aantal vergunninghouders van dit type. In combinatie met de overige informatie in de dossiers, is gemakkelijk herleidbaar (bijvoorbeeld door dit te zoeken op het internet) om welke vergunninghouder het gaat. Ook is in een aantal dossiers de naam van de afdeling van de vergunninghouder gelakt, omdat deze bestaat uit de vestigingslocatie. Uit deze informatie kan gemakkelijk worden afgeleid om welke vergunninghouder het gaat.

In een aantal dossiers is een voorwaarde van jaarlijkse terugkoppeling opgenomen, wat betekent dat de vergunninghouder ieder jaar moet terug koppelen voor welke studies de aangevraagde proefdieren zijn ingezet. In de terugkoppelingen staat in de vijfde kolom het studienummer en de titel van de studie genoemd. De CCD oordeelt dat deze titels en nummers herleidbaar zijn naar de vergunninghouder, omdat deze ook gebruikt worden om de stoffen te registreren bij andere overheidsinstanties. Daarnaast kunnen deze titels leiden naar partners van de vergunninghouder. De nog steeds actuele vrees voor acties van dierenrechtenextremisten maakt die herleidbaarheid onwenselijk.

Daarnaast is de handtekening van de algemeen secretaris van de CCD uitgezonderd van openbaarmaking op basis van deze grond. De algemeen secretaris treedt vanwege zijn functie in de openbaarheid, waardoor zijn handtekening niet is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Echter, met het oog op de mogelijkheid van fraude is het niet wenselijk dat deze handtekening openbaar wordt gemaakt. Daarom wordt zijn handtekening gelakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo.

Tot slot merkt de CCD nog iets op over de reden waarom in de terugkoppelingen die in een aantal dossiers zijn opgenomen, de dieraantallen en de ongeriefpercentages niet zijn gelakt. De vergunninghouder had hier wel om verzocht in zijn zienswijze, uit vrees voor acties van dierenrechtenextremisten, omdat de cijfers onvolledig zijn. De CCD ziet echter niet hoe een vertekend beeld zou kunnen ontstaan doordat de cijfers onvolledig zijn. Daarnaast oordeelt de CCD dat deze aantallen niet herleidbaar zijn naar de vergunninghouder.

Dossier Z

Als laatst heeft de CCD beslist om op basis van deze uitzonderingsgrond niet te verwijzen naar een dossier dat reeds eerder openbaar is gemaakt. Het NTS-nummer daarvan blijft ook achterwege. Hierna zal dit dossier worden aangehaald als "dossier Z". Dit dossier is namelijk niet geanonimiseerd openbaar gemaakt. Indien de CCD naar de publicatie van dit dossier zou verwijzen, zouden alle

andere dossiers die onder dit Woo-verzoek vallen voor het grote publiek direct herleidbaar zijn naar de betreffende vergunninghouder. Om de hierboven genoemde redenen is het onwenselijk dat de identiteit van de vergunninghouder bekend wordt. De verwijzing naar dossier Z zou daarnaast de beslissing om de gegevens in andere dossiers die herleidbaar zijn tot de vergunninghouder te weigeren, zinledig maken.

Wel zijn er een aantal documenten die onder dit dossier vallen en niet eerder openbaar zijn gemaakt. Het gaat om jaarlijkse terugkoppelingen van de vergunninghouder naar aanleiding van een opgelegde voorwaarde. Deze documenten zijn in het kader van dit Woo-verzoek beoordeeld en worden apart verstrekt. De titel van de bijlage dierproeven die in de eerste kolom staat, wordt uitgezonderd van openbaarmaking omdat deze informatie herleidbaar is naar de vergunninghouder (zie argumentatie in de alinea hierboven).

Onder de vergunning van dossier Z vallen tevens drie meldingen. Meldingen over een reeds vergund project krijgen bij de CCD een opvolgnummer: het aanvraagnummer van de originele vergunning met daarachter het nummer van de melding (-1, -2, enzovoort). Deze dossiers worden daarom aangehaald als Z-1, Z-2 en Z-3. Bovenstaande heeft tot gevolg dat een aantal documenten uit deze opvolgende dossiers ook volledig geweigerd worden, omdat die documenten hetzelfde zijn als documenten in dossier Z en daarmee herleidbaar tot de vergunninghouder. In dossiers Z-2 en Z-3 gaat het om de documenten 2, 3 en 4 (projectvoorstel, bijlage dierproeven en de NTS); in dossier Z-1 komen geen documenten voor die volledig geweigerd moeten worden.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot de vergunninghouder en DEC herleidbare gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de vergunninghouder en de DEC's;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer;
- Adresgegevens van de vergunninghouder en de DEC's;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder en de DEC's;
- Algemene telefoonnummers van de vergunninghouder en de DEC's;
- Afdelingsnamen bestaande uit de vestigingslocatie;
- Faxnummers;
- Type instelling;
- Bankrekeningnummer en tenaamstelling;
- Links naar de website en sociale media van de vergunninghouder;
- Aanvraagnummers, anders dan de opgevraagde;
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD;
- Studietitels en -nummers in jaarlijkse terugkoppelingen (opgelegde voorwaarde)
- Documenten in dossiers Z-2 en Z-3 die overeenkomen met reeds openbaar gemaakte documenten uit Z;
- Documenten die reeds openbaar zijn, maar waarnaar niet kan worden verwezen, omdat die verwijzing tevens de onthulling van de identiteit van de vergunninghouder zou inhouden.

6E. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In de meeste vergunningsdossiers bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Passages uit de adviesnota's;
- Opmerkingen in/bij de adviesnota's;
- Passages uit e-mails tussen medewerkers van de CCD en/of CCD-leden.

NB: enkel de persoonlijke beleidsopvattingen die ouder zijn dan vijf jaar worden (anoniem) openbaar gemaakt.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de vergunninghouder en de DEC's in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking. In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de vergunninghouder en de DEC's, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middelen het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is. Ook treft u een overzicht met de vindplaatsen per dossier die onder dit deelbesluit vallen.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris

Bijlage 1 bij W22-03 deelbesluit II: vindplaatsen dossiers

Voor de overzichtelijkheid heeft de CCD een lijst opgesteld met de vindplaatsen voor de dossiers uit deelbesluit II van W22-03

AVD-nummer	Vindplaats
2015341	Wordt verstrekt
2015341-1	Wordt verstrekt
2015341-2	Documenten hiervan meegenomen in 2015341 (zie deelbesluit II, pagina 2)
2015341-3	Wordt verstrekt
2016533	W21-03 dossier 3; adviesnota's worden apart verstrekt
2016533-1	W21-03 dossier 4
2016533-2	W21-03 dossier 5; adviesnota's worden apart verstrekt
2016533-3	Wordt verstrekt
2016534	Wordt verstrekt
20173904	Wordt verstrekt
20173904-1	Wordt verstrekt
202114906	Wordt verstrekt
202115538	Wordt verstrekt
AVDxxxx	W21-03 dossier 6; adviesnota's worden apart verstrekt
AVDxxxx-1	W21-03 dossier 7; adviesnota's worden apart verstrekt
Z	Geen verwijzing; terugkoppelingen worden verstrekt
Z-1	Wordt verstrekt
Z-2	Wordt (gedeeltelijk) verstrekt
Z-3	Wordt (gedeeltelijk) verstrekt

Het besluit van en de dossiers bij W21-03 zijn hier te vinden:

<https://www.centralecommissiedierproeven.nl/documenten/wob-verzoeken/22/5/18/wob-besluit-w21-03>