



## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



### **VERZENDING PER E-MAIL**

#### **Centrale Commissie Dierproeven**

Postbus 93118  
2509 AC Den Haag  
www.centralecommissiedierproe  
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)  
E ccd-juridisch@rvo.nl

**Onze referentie**  
W21-06

**Bijlagen**  
1

**Briefkenmerk**  
CCD-2022-062

Datum 22 februari 2022  
Betreft Besluit W21-06: NTS202011004

Geachte 

In de brief die wij ontvingen op 8 november 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) gevraagd om:

*[...] het volledige projectvoorstel 202011004 ("De ontwikkeling van nieuwe genetisch aangepaste muismodellen voor het maken en testen van menselijke antistoffen") inclusief de bijlagen over de dierproeven, het advies van de Dierexperimentencommissie, de beslissing van de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) en alle communicatie tussen de aanvrager en de CCD.*

In deze brief leest u het besluit op uw verzoek.

### **1. Besluit**

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

### **2. Procedure**

- Op 8 november 2021 hebben wij per e-mail van u een Wob-verzoek ontvangen.
- Op 11 november 2021 hebben wij de ontvangst hiervan bevestigd en u medegedeeld dat wij uw verzoek in behandeling nemen onder het kenmerk W21-06.
- Op 25 november 2021 hebben wij de beslistermijn verdaagd met vier weken.
- Op 3 december 2021 hebben wij u een update gestuurd waarin we hebben aangegeven dat wij zouden kijken naar de mogelijkheden om uw Wob-verzoek voorrang te geven, aangezien het slechts één dossier betreft.

- Op 12 januari 2022 hebben wij de vergunninghouder en de dierexperimentencommissie (hierna: DEC) verzocht om hun zienswijze.
- Op 20 januari 2022 hebben wij de zienswijze van de DEC ontvangen.
- Op 25 januari 2022 heeft de vergunninghouder om uitstel verzocht. Wij hebben hem twee weken extra gegeven.
- Op 9 februari 2022 hebben wij de zienswijze van de vergunninghouder ontvangen.
- Op 17 februari 2022 hebben wij de bij de zienswijze horende lakkingen van de vergunninghouder ontvangen.

### **3. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de Wob.

### **4. Inventarisatie documenten**

NTS202011004 bevat 20 documenten, waarvan één document reeds openbaar is, namelijk de gepubliceerde niet-technische samenvatting (hierna: NTS).

### **5. Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. Wij hebben de zienswijzen voor u samengevat.

#### Zienswijze vergunninghouder

*Primair* stelt de vergunninghouder dat de Wob niet van toepassing is op de verzochte documenten, omdat er sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling. Deze is neergelegd in artikel 10a1, zevende lid, van de Wet op de dierproeven (hierna: Wod), en verder uitgewerkt in artikel 4 van de Dierproevenregeling 2014 (hierna: Dierproevenregeling). Deze openbaarmakingsregeling is opgenomen ter uitvoering van artikel 43 van Richtlijn 2010/63/EU (hierna: Richtlijn). Hierin is het belang van het informeren van het publiek neergelegd, onverminderd eigendomsrechten, vertrouwelijke informatie en de anonimiteit van de (rechts)persoon die die dierproeven verricht. Van elk project wordt een anonieme niet-technische samenvatting bekend gemaakt. Andere projectinformatie wordt niet openbaargemaakt ter bescherming van de gebruiker en de vertrouwelijkheid van de informatie. Ook is bescherming van bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie over lopende onderzoeken van belang.

Met deze bepalingen in de Wod en de Dierproevenregeling is voorzien in een uitputtende openbaarmakingsregeling voor wat betreft documenten inzake vergunningen voor projecten in de zin van de Wod. Dat dit ook de bedoeling van de wetgever is geweest, blijkt o.a. uit de bewoordingen in de Memorie van Toelichting: "De inhoud van een verleende projectvergunning wordt slechts openbaar gemaakt in de vorm van een niet-technische samenvatting."

Indien via een Wob-verzoek een projectvergunningsdossier openbaargemaakt wordt, dan zou daarmee afbreuk worden gedaan aan het beoogde doel en de goede werking van de Wod, de Dierproevenregeling en de Richtlijn.

*Subsidiar* stelt de vergunninghouder dat, voor zover de Wod en de Dierproevenregeling niet worden aangemerkt als bijzondere openbaarmakingsregeling, en de Wob van toepassing is, geldt dat de weigeringsgronden van artikel 10, eerste lid, onder c, en artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, richtlijnconform moeten worden uitgelegd. Dat betekent dat alle documenten, met uitzondering van de reeds openbare NTS, op die gronden uitgezonderd moeten worden van openbaarmaking.

*Meer subsidiar* geldt volgens de vergunninghouder dat de gevraagde documenten vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie bevatten, zoals informatie over de onderzoeksvraag, proefopzet, etc. Openbaarmaking van deze informatie dient geweigerd te worden op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, dan wel artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Voorts geldt dat informatie over personen die betrokken zijn bij de dierproeven vertrouwelijk dient te blijven, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit vanwege het risico op dierenrechtenextremisme.

#### Zienswijze DEC

De DEC stemt in met gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten, onder doorhaling van persoonsnamen, adressen en telefoonnummers die kunnen leiden tot identificatie van personen en de vermelding van de naam van de DEC.

Hiermee doet de DEC een beroep op artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Informatie over persoonsnamen, de naam van de DEC en de contactgegevens van de DEC dienen te worden verwijderd uit oogpunt van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, ziet de DEC graag haar naam en contactgegevens doorgehaald. Dit dient ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Ter motivatie voert de DEC aan dat zij vrij van druk moet kunnen functioneren. Betrokken personen zijn in het verleden geconfronteerd met acties tegen hun persoon, vanwege hun werkzaamheden met dierproeven. Het is niet ondenkbaar dat dergelijke acties nogmaals zullen voorkomen. Daarom is het onwenselijk dat de identiteit van de betrokken personen kenbaar is. De DEC wijst daarbij ook op een aantal uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:680; ECLI:NL:RVS:2017:952; ECLI:NL:RVS:2017:1498; ECLI:NL:2018:492).

#### **6. Overwegingen**

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking, waarna zij ingaat op de vraag of sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Wob buitenspel zou zetten. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit de artikelen 10 en 11 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat

zijn de uitzonderingsgronden die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijzen noemen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken om zo voldoende inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

#### Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoeling en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen bij de weigeringsgronden plaats.

#### Bijzondere openbaarmakingsregeling

De vergunninghouder stelt dat er sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling die is neergelegd in artikel 10a1, zevende lid, van de Wod, in combinatie met artikel 4 van de Dierproevenregeling. Derhalve zou het verzoek niet onder de Wob vallen en dient openbaarmaking van alle documenten (met uitzondering van de reeds openbare NTS) geweigerd te worden.

De CCD oordeelt dat géén sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling in geval van de Wod. Hiervoor heeft de CCD een aantal redenen.

In de eerste plaats moet een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet staan en uitputtend zijn. In de redenering van de vergunninghouder is artikel 4 uit de Dierproevenregeling een onmisbaar onderdeel van de bijzondere openbaarmakingsregeling. Omdat de Dierproevenregeling geen formele wet is, kan de Dierproevenregeling echter geen onderdeel uitmaken van een bijzondere openbaarmakingsregeling. De bijzondere openbaarmakingsregeling die de vergunninghouder schetst is bovendien niet uitputtend. Uit de geschetste bijzondere openbaarmakingsregeling blijkt namelijk niet dat zij als doel heeft om de Wob terzijde te schuiven in het belang van een goede werking van de Wod.

In de tweede plaats heeft de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) duidelijk gemaakt dat de Wob wél van toepassing is op informatie over dierproeven. Op pagina 14 van de memorie van toelichting staat de wetgever immers uitgebreid stil bij de toepassing van de Wob en de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgronden. Dat de Wob van toepassing is volgt ook uit de implementatie van artikel 38, vierde lid, van Richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Dierproevenrichtlijn) in de Wod. In de Dierproevenrichtlijn staat in artikel 38, vierde lid, eerste alinea:

*De projectevaluatie is een transparante procedure.*

Over dit artikel staat in de implementatietabel in de memorie van toelichting dat het al is geïmplementeerd door de bestaande Wob. In dit kader is er geen grond voor de stelling dat de Wob niet van toepassing is op de projectevaluatie – dat wil zeggen de beoordeling van aanvragen door de CCD.

In de derde plaats heeft ook de rechter zich inmiddels uitgesproken over de toepasselijkheid van de Wob. In de uitspraak van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 heeft de rechtbank Den Haag in r.o. 8.3 overwogen dat de gestelde bijzondere openbaarmakingsregeling niet bestaat. De meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam kwam op 28 april 2021 tot dezelfde conclusie (ECLI:NL:RBSAMS:2021:3461, r.o. 5.3).

#### Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Deze worden nader geduïd in bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, r.o. 5.1, tweede alinea:

*Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3415), dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.*

De vergunninghouder doet in eerste instantie een beroep op deze grond voor wat betreft het weigeren van alle informatie, met uitzondering van de gepubliceerde NTS.

De CCD oordeelt dat voor een integrale weigering van openbaarmaking van de verzochte informatie niet kan worden volstaan met een algemene zienswijze. Per passage, of zelfs per zin(sned) moet worden beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond. Dit is in overeenstemming met de restrictieve uitleg die aan dit artikel moet worden gegeven.

In tweede instantie doet de vergunninghouder een beroep op deze grond voor specifiek gemarkeerde passages, waarin onderzoeksgegevens staan die concurrentiegevoelig zijn, zoals de onderzoeksvraag en de proefopzet.

De CCD oordeelt dat geen sprake is van gegevens die onder artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob uitgezonderd moeten worden van openbaarmaking. Hoewel het gaat om gegevens die vertrouwelijk aan de CCD zijn verstrekt in het kader van een vergunningaanvraag, blijken uit deze gegevens geen bedrijfs- en fabricagegegevens waaruit wetenswaardigheden (over één van de in de rechtspraak benoemde onderwerpen) kunnen worden afgeleid. Wel gaat het hier om gegevens die in het bijzonder concurrentiegevoelig zijn, waardoor de vergunninghouder bij openbaarmaking daarvan onevenredig benadeeld zou worden. De CCD heeft daarom besloten om deze passages wel te lakken op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (zie verderop in dit besluit).

De DEC doet geen beroep op deze grond voor zover het haar gegevens betreft.

#### Bijzondere persoonsgegevens

In artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob, staat dat informatie die persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), niet openbaar wordt gemaakt, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Artikel 9 van de AVG bepaalt het volgende:

*Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.*

Artikel 10 van de AVG betreft strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen. Artikel 87 van de AVG betreft regels ten aanzien van een nationaal identificatienummer of enige andere identificator van algemene aard.

De DEC doet een beroep op deze uitzonderingsgrond voor wat betreft persoonsnamen, de naam en contactgegevens van de DEC. De CCD heeft echter geen informatie in de stukken gevonden waaruit blijkt dat het gaat om gegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de AVG. Op basis van deze uitzonderingsgrond worden dus geen gegevens uitgezonderd van openbaarmaking. De gegevens kunnen wel geweigerd worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (zie hieronder).

#### Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De vergunninghouder meent, net als bij artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, dat op basis van deze uitzonderingsgrond verstrekking van *alle* informatie (met uitzondering van de NTS) geweigerd moet worden. Ook hier wijst de CCD op het feit dat voor een integrale weigering niet kan worden volstaan met een

algemene zienswijze. Per passage, of zelfs per zin(sned) moet worden beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond.

De vergunninghouder en DEC doen (tevens) in hun zienswijze een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, voor alle gegevens die tot herleiding van natuurlijke personen kunnen leiden, waaronder persoonsnamen, adressen en telefoonnummers. De vergunninghouder en de DEC zijn van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

De CCD kan zich vinden in de invulling die de vergunninghouder en de DEC geven aan deze uitzonderingsgrond. Uit bovengenoemde informatie kan men namelijk – eventueel in combinatie met openbare informatie – afleiden welke persoon het betreft, wanneer die informatie ook openbaar wordt gemaakt.

Dit is in lijn met de memorie van toelichting bij de Wod, pagina 14:

*Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.*

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2.

In deze – en in een aantal andere – uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder of DEC niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de bezetting van de kalverslachterij in Apeldoorn door 269 *Libération Animale* op 12 september jl. – hebben bewezen dat dergelijke

acties vanuit het niets plaats kunnen vinden. Daarmee is het dierenrechtenextremisme ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats omdat de aanvraag voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wel leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt. Zijn handtekening is echter wel onleesbaar gemaakt, wegens de fraudegevoeligheid daarvan, op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, Wob.

#### Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

Ook voor deze weigeringsgrond meent de vergunninghouder dat verstrekking van alle informatie (met uitzondering van de NTS) geweigerd moet worden. Ook hier wijst de CCD op het feit dat voor een integrale weigering niet kan worden volstaan met een algemene zienswijze. Per passage, of zelfs per zin(snede) moet worden beoordeeld of er sprake is van een uitzonderingsgrond.

De vergunninghouder beroept zich op deze weigeringsgrond, voor wat betreft de naam van de instelling en overige gegevens, zoals adres, KvK-nummer en deelnemersnummer, die tot de vergunninghouder herleidbaar zijn. De vergunninghouder wijst daarbij op de nog steeds actuele dreiging van dierenrechtenextremisme.

De DEC beroept zich ook op dit artikel in verband met de dreiging van dierenrechtenextremisme. De DEC moet vrij van druk kunnen functioneren, en dat is niet mogelijk wanneer de leden van de DEC geconfronteerd kunnen worden met acties tegen hun persoon.

De CCD is – met de vergunninghouder en de DEC – van mening dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen de mogelijke acties van dierenrechtenextremisme, waarmee de instellingen en hun medewerkers geconfronteerd kunnen worden, wanneer hun gegevens openbaar worden. Dat heeft ertoe geleid dat alle gegevens die tot identificatie van de vergunninghouder en de DEC kunnen leiden, zijn weggelakt.

Hoewel de vergunninghouder geen beroep doet op deze uitzonderingsgrond voor concurrentiegevoelige gegevens, past de CCD deze wel toe op de passages



waarvoor de vergunninghouder een beroep heeft gedaan op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Het gaat daarbij om gegevens die zien op intellectueel eigendom, vernieuwende of instelling-specifieke onderzoeksmethoden, en proefopzet. Voor deze gegevens is het van belang dat ze niet openbaar worden, omdat de vergunninghouder onevenredig zou worden benadeeld wanneer deze gegevens op straat komen te liggen. Andere instellingen zouden dan van deze gegevens gebruik kunnen maken, terwijl deze vergunninghouder er tijd en geld in heeft geïnvesteerd. Het voorkomen van deze onevenredige benadeling van de vergunninghouder weegt op tegen het belang van openbaarmaking.

Als laatste is ook de handtekening van de algemeen secretaris van de CCD weggelakt op basis van deze uitzonderingsgrond. Dit is gedaan wegens fraudegevoeligheid en de onevenredige benadeling waar die persoon mee te maken kan krijgen op het moment dat zijn handtekening openbaar wordt. Het belang van openbaarmaking daarvan weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van die persoon.

Bij de afweging over de openbaarmaking, heeft de CCD ook het belang van de leesbaarheid van het dossier en de afzonderlijke passages meegenomen. In alle gevallen heeft de CCD er zoveel mogelijk voor gezorgd dat de lakkingen niet in de weg staan aan de leesbaarheid. Alleen als dit echt niet anders kon, heeft de CCD geconcludeerd dat het belang van de leesbaarheid moest wijken voor het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen.

#### Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de toepasselijkheid van de Wob en de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de vergunninghouder en de DEC in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10, tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

#### **7. Wijze van openbaarmaking**

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de betreffende vergunninghouder en DEC, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Wob-verzoek opgevraagde documenten.

### **8. Bijlage**

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek betreffende NTS202011004 vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

### **9. Bezwaar**

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

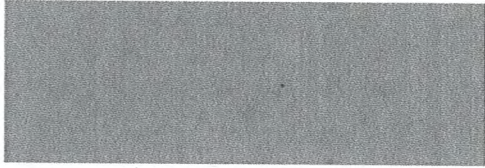
Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

### **10. Tot slot**

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, [www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl).

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
Namens deze,



Algemeen Secretaris

