



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

VERZENDING TEvens PER E-MAIL

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W21-04

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-073

Datum 29 april 2022
Betreft Besluit W21-04

Geachte [REDACTED]

Op 10 mei 2021 heeft [REDACTED] via twee separate e-mails een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD). U vraagt om:

Een afschrift van alle vergunningaanvragen voor het verrichten van dierproeven in het kader van de Wet op de dierproeven op apen (Wod-categorieën 16 t/m 24) en 'overige roofdieren' (Wod-categorie 15). Het gaat u om de aanvragen vanaf 1 januari 2017 tot 10 mei 2021. Naast deze aanvragen verzoekt u ook om u een afschrift te sturen van alle documenten die op deze aanvragen betrekking hebben, zoals adviezen, correspondentie en besluiten. Ook als een aanvraag niet geleid heeft tot een vergunning, maar is afgewezen of ingetrokken, verzoekt u om de informatie aan u te verstrekken.

Ook verzoekt u om de afschriften van alle documenten die betrekking hebben op de beoordeling achteraf van projecten waarbij niet-menselijke primaten zijn gebruikt (artikel 10a1 lid 3 van de Wod). U verzoekt om een afschrift van alle documenten die betrekking hebben op bedoelde beoordelingen achteraf sinds 1 januari 2017, alsmede van de aan die projecten ten grondslag liggende vergunningen, en aanvragen (met bijlagen).

De CCD heeft besloten deze Wob-verzoeken vanwege hun samenhang en overlap gezamenlijk onder het kenmerk W21-04 te behandelen.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. Onder het kopje 'overwegingen' vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

1. Besluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk

document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 11 mei 2021 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Aangezien voor de CCD niet helder was wat u in het Wob-verzoek bedoelde met de 'Wod-categorieën' en de bijbehorende getallen, is op 14 mei 2021 aan u gevraagd om een reactie te geven op de vragen over de reikwijdte van het Wob-verzoek. Ook heeft de CCD in die brief de beslistermijn opgeschort;
- Op 31 mei 2021 is nogmaals aan u verzocht om te reageren op de vragen van de CCD;
- Op 31 mei 2021 heeft uw gemachtigde [REDACTED] -op uw verzoek- gereageerd op de vragen van de CCD.
- Op 1 juni 2021 is aan uw gemachtigde bevestigd dat duidelijk is dat u bedoelt aan te sluiten bij de categorieën die in de jaarverslagen van de CCD en van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) worden gebruikt.
- Op 14 juni 2021 is de beslistermijn verdaagd;
- Op 7 september 2021 heeft uw gemachtigde de CCD namens u in gebreke gesteld;
- Op 15 september 2021 heeft de CCD de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd;
- Op 6 oktober 2021 heeft de rechtbank Den Haag de CCD ervan op de hoogte gesteld dat uw gemachtigde een beroepschrift heeft ingediend dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit;
- Op 15 oktober 2021 heeft de CCD een verweerschrift naar de rechtbank gestuurd;
- Op 3 juni 2021, 2 juli 2021, 5 augustus 2021, 3 september 2021, 1 oktober 2021, 3 november 2021 en 3 december 2021 heeft de CCD uw gemachtigde per e-mail op de hoogte gesteld van de voortgang van de behandeling van het Wob-verzoek.
- In de periode van 15 december 2021 tot en met 15 februari 2022 heeft de CCD aan de betrokken vergunninghouders en dierexperimentencommissies (hierna: DEC) laten weten dat zij hun zienswijzen kunnen geven.
- Na het verzoek om een zienswijze heeft de CCD van betrokkenen zienswijzen ontvangen in de periode van 16 december 2021 tot en met 7 maart 2022. De verschillende zienswijzen zijn tijdig ingediend.
- Op 11 januari 2022 heeft de rechtbank de CCD ervan op de hoogte gesteld dat aan het dossier stukken van uw gemachtigde zijn toegevoegd;
- Op 31 januari 2022 heeft de CCD naar aanleiding van de aanvullende stukken in het beroep niet-tijdig beslissen een aanvullend verweerschrift aan de rechtbank verstrekt;
- Op 28 februari 2022 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in het beroep niet-tijdig beslissen. De rechtbank verklaart het beroep niet-tijdig beslissen gegrond en draagt de CCD op om binnen tien weken na de dag van de verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen op uw verzoeken. Dit betekent dat de CCD vóór 9 mei 2022 het Wob-besluit moet nemen.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

4. Inventarisatie documenten

De volgende vergunningaanvragen vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek:

- 1. 20173345
- 2a. 20173724
- 2b. 20173724-1
- 2c. 20173724-2
- 2d. 20173724-3
- 3a. 20174310
- 3b. 20174310-1
- 4. 20174312
- 5. 20185664
- 6. 20186164
- 7. 20186344
- 8a. 20209446
- 8b. 20209446-1
- 8c. 20209446-2
- 8d. 20209446-3
- 8e. 20209446-4
- 8f. 20209446-6
- 9. 202010886
- 10. 202011304
- 11. 202011789
- 12. 202114411
- 13. 202114486
- 14. 202114508
- 15. 202114680
- 16a. X1
- 16b. X2
- 16c. X3
- 16d. X4
- 16e. X5

De volgende dossiers zien op de categorie primaten: 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14 en 15. Tussen de genoemde dossiers bevinden zich geen dossiers over een beoordeling achteraf.

De volgende dossiers zien op de categorie overige roofdieren: 1, 2, 3, 8 en 10.

Zoals u wellicht heeft kunnen zien, heeft de CCD een aantal NTS-nummers niet weergegeven maar een ander kenmerk-nummer gegeven, beginnend met een X. In onderhavig besluit zal in het onderdeel zienswijze worden toegelicht waarom de CCD deze NTS- nummers niet heeft weergegeven.

Reeds verstrekte lijst met NTS-nummers

Bij brief van 3 november 2021 hebben wij aan u een lijst met NTS-nummers verstrekt. Op die lijst staat dat dossier 202114679 onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Na het verstrekken van de lijst met NTS-nummers hebben wij ontdekt dat dossiernummer 202114679 per ongeluk is aangemaakt voor het onderzoek met de titel *Define optimal injection strategy of an antisense oligonucleotide (ASO) for Angelman Syndrome*. Voor dit onderzoek bestond echter al dossiernummer 202011789. Onder dossiernummer 202114679 zijn daarom nooit documenten gegenereerd. De documenten van het betreffende onderzoek zijn wel bij uw Wob-verzoek betrokken onder nummer 202011789.

Reeds openbare dossiers:

Bij de CCD zijn in de afgelopen jaren meerdere Wob-verzoeken ingediend die op

het onderwerp 'niet-humane primaten' zien. De CCD heeft reeds vergunningaanvragen die betrekking hebben op primaten én onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen al openbaar gemaakt. Het betreft de volgende Wob-procedures:

W17-17: vergunningdossier NTS20172425

Vindplaats: [Wob-besluit W17-17 | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

W19-02

Vindplaats: [Wob-besluit W19-02 | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

W19-04

Vindplaats: [Wob-besluit W19-04 | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

W21-01

Vindplaats: [Wob-besluit W21-01 | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

W20-05

Vindplaats:

- [Wob-besluit W20-05 Deelbesluit I | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)
- [Wob-besluit W20-05 Deelbesluit II | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

De tijdsspanne waarop Wob-verzoek W20-05 betrekking heeft, loopt van 1 januari 2019 tot en met 26 november 2020. Uw Wob-verzoek ziet op de aanvragen vanaf 1 januari 2017 tot en met 10 mei 2021. Gebleken is dat de dossiers 202010886 (9) en 202011789 (11) die in W20-05 zijn beoordeeld ook documenten bevatten die gedateerd zijn tussen 26 november 2020 en 20 mei 2021. Deze documenten vallen onder uw Wob-verzoek. Dit is de reden dat deze dossiers deels zijn meegenomen in onderhavig Wob-verzoek.

De documenten over wijzigingsaanvraag 20209446-5, die op het onderwerp overige roofdieren ziet, zijn reeds openbaargemaakt onder W20-03. Vindplaats: [Wob-besluit W20-03 | Wob-verzoek | Centrale Commissie Dierproeven](#)

Nu is gebleken dat de CCD in genoemde Wob-dossiers de documenten waarom u verzoekt reeds openbaar heeft gemaakt, worden deze niet meer bij dit besluit betrokken.

Lopende procedures inzake primaten

Twee Wob-procedures te weten W18-04 en W19-05 zien op primaten. Onderhavige procedures zijn op dit moment aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Een deel van de documenten waar deze procedures betrekking op hebben, zijn nog niet openbaar. Als de CCD in onderhavig Wob-dossier de betreffende documenten toch openbaar zou maken zouden de hoger beroepsprocedures zinledig worden. Dit is de reden dat de CCD de betreffende documenten ook in onderhavig besluit niet openbaar maakt.

5. Zienswijze

Bij dit Wob-verzoek zijn 12 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en DEC's zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Alle instellingen en DEC's hebben – gezamenlijk dan wel individueel – op dat verzoek gereageerd. Indien een zienswijze niet is gevolgd, wordt dat in dit besluit aangegeven en gemotiveerd. Kort na ontvangst van de zienswijze is beoordeeld of de zienswijze gevolgd kon worden of niet. In veel gevallen konden de zienswijzen worden gevolgd, maar in een aantal gevallen heeft de CCD anders geoordeeld. In die gevallen, indien het ging om grote afwijkingen, is contact opgenomen met de betreffende derde-belanghebbende en gemotiveerd aangegeven dat die zienswijze

niet kon worden gevolgd. Dit heeft in meerdere situaties geleid tot een aangepaste zienswijze die in dit besluit wel kon worden gevolgd. Indien de zienswijze van een betrokkene niet is gevolgd is dat nadrukkelijk aangegeven. Hieronder worden de uitzonderingsgronden waarop een beroep is gedaan, maar waarbij de CCD anders heeft beoordeeld per artikellid besproken. Onder "overwegingen" wordt verder ingegaan op de motivering achter de lakkingen.

Vergunninghouder en DEC bij dossiers 1, 3 & 8

Wageningen University & Research (hierna: WUR) en diens DEC (hierna: DEC WUR) hebben gezamenlijk een zienswijze ingediend. Hierbij is in de zienswijze geen beroep gedaan op het uitzonderen van de identiteit van WUR en DEC WUR. Wel is er op grond van artikel 10, tweede lid, onder g en artikel 10, eerste lid, onder c een beroep gedaan op het uitzonderen van de identiteit en adresgegevens van: (i) de aan WUR-gerelateerde entiteiten (hierna: Geassocieerden) en (ii) de adresgegevens van DEC WUR. WUR beroept zich op de voornoemde gronden wegens het risico op dierenrechtenactivisme. De CCD heeft de zienswijze voor het grootste gedeelte gevolgd bij de beoordeling van de documenten. Op de hierna genoemde punten wijkt het besluit echter af van de zienswijze.

In de zienswijze wordt verzocht om op grond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob de volgende informatie uit te zonderen van openbaarmaking:

- (inkoop)ordernummers;
- (leges)bedragen;
- bestandsnamen van bijlagen;
- factuurnummers;
- kenmerknummer;
- rekeningnummers (IBAN);
- adresgegevens; en
- gegevens van geassocieerden, partners of derden.

Op grond van de wet en de jurisprudentie zijn dit geen bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat ze niets zeggen over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De CCD heeft de Zienswijze WUR daarom op dit punt niet overgenomen. De informatie met betrekking tot de bovengenoemde rekeningnummers, adresgegevens en gegevens van geassocieerden, partners of derden is vanwege de herleidbaarheid tot de geassocieerden, de locatie van de DEC WUR, partners en derden wel gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.

Vergunninghouder en DEC bij dossier 2

De vergunninghouder en de DEC die betrokken zijn bij vergunningdossier 3724 hebben samen een zienswijze ingediend. De CCD heeft deze zienswijze voor het grootste gedeelte gevolgd bij de beoordeling van de documenten. Op de volgende punten wijkt de CCD af van de zienswijze.

1. De vergunninghouder en de DEC vragen in hun zienswijze om informatie die herleidbaar is tot personen, te laken op grond van artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld voor bijzondere persoonsgegevens. Omdat de betreffende informatie niet uit bijzondere persoonsgegevens bestaat, heeft de CCD deze uitzonderingsgrond niet overgenomen. De CCD heeft de informatie wel gelakt op grond van het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Dat belang weegt vanwege het risico van dierenrechtenactivisme zwaarder dan het belang van openbaarmaking.
2. Voor sommige gegevens die herleidbaar zijn tot de vergunninghouder vragen de vergunninghouder en de DEC om ze te lakken op grond van

artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, omdat het bedrijfs- en fabricagegegevens zijn. Het gaat onder meer om logo's, disclaimers en het NVWA-deelnemernummer. Op grond van de wet en de jurisprudentie zijn dit geen bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat ze niets zeggen over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De CCD heeft de zienswijze daarom op dit punt niet overgenomen. De gegevens zijn vanwege de herleidbaarheid tot de vergunninghouder wel te lakken op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

3. De vergunninghouder en de DEC vragen in hun zienswijze ook om functiebenamingen als 'study director', 'statistician' en 'Animal Welfare Body' te lakken. Deze termen zijn niet herleidbaar tot de vergunninghouder of tot een persoon. De CCD heeft deze termen daarom leesbaar gelaten.
4. Sommige delen van de beschrijving van de dierproeven moeten volgens de vergunninghouder en de DEC gelakt worden vanwege de vrees voor dierenrechtenactivisme. De CCD heeft dit niet overgenomen. De betreffende tekstgedeelten zijn namelijk niet herleidbaar tot de vergunninghouder of de DEC. Openbaarmaking van deze tekstgedeelten kan daarom ook niet leiden tot buitensporige acties van dierenrechtenactivisten tegen de vergunninghouder of de DEC. Een aantal van deze tekstgedeelten zijn wel gelakt omdat ze bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten.
5. In alinea 3.4.1 van document 4 heeft de CCD niet alle lakkingen overgenomen die de vergunninghouder in zijn zienswijze heeft opgenomen. Het gaat hier namelijk grotendeels om een algemeen proces dat niet specifiek is voor de vergunninghouder.
6. Ook in onderdeel B van document 5, 7, 52, 53 en 62 heeft de CCD niet alle lakkingen uit de zienswijze overgenomen omdat hier een algemeen proces wordt beschreven.
7. In onderdeel I van de documenten 5, 7, 52, 53 en 62 heeft de CCD niet alle lakkingen overgenomen die de vergunninghouder in zijn zienswijze heeft opgenomen. De CCD heeft alleen de informatie gelakt die daadwerkelijk over de strategie van het onderzoek gaat.
8. In onderdeel L van document 7 heeft de CCD niet alle lakkingen overgenomen uit de zienswijze omdat de tekst met name gaat over algemeen bekende processen en criteria die niet specifiek zijn voor deze projectaanvraag. Deze informatie is daarom niet concurrentiegevoelig of herleidbaar naar de vergunninghouder.
9. Verder is de CCD de zienswijze niet gevolgd in onderdeel C.2 van document 16. De vergunninghouder en de DEC zijn van mening dat vraag 2 bedrijfs- en fabricagegegevens bevat. De CCD heeft vraag 2 leesbaar gelaten omdat dit een vraag is uit een openbaar format.
10. In randnummer 5 van document 35 is de CCD tot slot afgeweken van de zienswijze door verwijzingen naar passages bedrijfs- en fabricagegegevens leesbaar te laten. De verwijzingen zijn zelf namelijk geen bedrijfs- en fabricagegegevens.

Vergunninghouder en DEC bij dossier 4

NTS20174312 valt onder dit Wob-verzoek. De documenten over dit dossier die nog niet openbaar zijn, kunnen ook niet openbaar gemaakt worden, omdat over de openbaarmaking een zaak aanhangig is bij de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State. Openbaarmaking zou deze procedure bij voorbaat zinledig maken.

Vergunninghouder en DEC bij dossiers 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14 & 15

Deze vergunninghouder en de DEC hebben samen een zienswijze ingediend. De CCD kijkt op het volgende punt af van de zienswijze.

1. De vergunninghouder en de DEC vragen in hun zienswijze om informatie die herleidbaar is tot personen, te lakken op grond van artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld voor bijzondere persoonsgegevens. Omdat de betreffende informatie niet uit bijzondere persoonsgegevens bestaat, heeft de CCD deze uitzonderingsgrond niet overgenomen. De CCD heeft de informatie wel gelakt op grond van het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Dat belang weegt vanwege het risico van dierenrechtenactivisme zwaarder dan het belang van openbaarmaking.
2. De vergunninghouder vraagt in de zienswijze om in dossier 13 (NTS202114486) passages te lakken in onderdeel 3.1 en 3.4 van document 2, en in onderdeel 3.1 en 3.4 van document 8. De vergunninghouder heeft niet gemotiveerd waarom deze passages niet geschikt zijn voor openbaarmaking. De CCD heeft deze passages daarom leesbaar gelaten.

Vergunninghouder en DEC bij dossier 10

Bureau Mulder-natuurlijk en DEC Veldwerk hebben in hun zienswijze verzocht om persoonsgegevens te lakken. De CCD is hierin meegegaan en heeft alle persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, gelakt. Zij is enkel afgeweken van de zienswijze voor wat betreft het postadres van de DEC. Dat is namelijk vrij toegankelijk en zeer eenvoudig te vinden op het internet.

Vergunninghouder en DEC bij dossier 12

De DEC heeft laten weten af te zien van een uitgebreide zienswijze, maar verzoekt wel om het e-mailadres van de instantie te lakken. De vergunninghouder heeft wel een (uitgebreidere) zienswijze ingediend. Op een aantal punten heeft de CCD anders beslist dan de vergunninghouder in zijn zienswijze heeft verzocht:

1. De vergunninghouder heeft een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob voor wat betreft het lakken van persoonsgegevens zoals namen, functiegegevens en afdelingen, waarmee personen direct of indirect herleidbaar zijn. De CCD heeft deze persoonsgegevens wel gelakt, maar enkel op basis van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.
2. De vergunninghouder heeft tevens voor het lakken van zijn naam en andere tot hem herleidbare gegevens, zoals deelnemersnummer en adresgegevens, een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob. De vergunninghouder argumenteert dat met deze gegevens indirect herleid kan worden welke personen bij dierproeven betrokken zijn. De CCD heeft echter beslist de instellingsgegevens enkel te lakken op basis van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob. Gegevens als instellingsnaam en dergelijke zijn namelijk geen persoonsgegevens waarop artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob, ziet. Volgens vaste jurisprudentie kan de openbaarmaking van gegevens van een vergunninghouder voor dierproeven achterwege blijven, wegens de nog steeds actuele dreiging van dierenrechtenextremisme. Die dreiging hoeft, naar mening van de CCD, dan ook niet gericht te zijn tegen of terug te voeren op natuurlijke personen.
3. De vergunninghouder heeft een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob. Hierin wordt bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft indien het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, andere

publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. De vergunninghouder heeft echter niet onderbouwd dat hij deze dierproeven in de hoedanigheid van publiekrechtelijk lichaam of bestuursorgaan uitvoert. De CCD lakt deze gegevens daarom niet op grond van de aangevoerde uitzondering. Zij ziet echter weldegelijk het belang van weigeren van openbaarmaking van de door de vergunninghouder gemarkeerde passages. Deze passages zijn daarom wel gelakt op basis van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, omdat het gaat om concurrentiegevoelige gegevens. Dit wordt onder "overwegingen" nader toegelicht.

4. Als laatste heeft de vergunninghouder verzocht om een woord in de gepubliceerde NTS te lakken. Dit document is echter reeds openbaar, waardoor geen informatie uit dat document uitgezonderd kan worden van openbaarmaking.

Vergunninghouder en DEC bij dossiers 16a t/m 16e (dossier X)

Het hier te bespreken dossier hebben wij de referentie "dossier X" gegeven. Dossier X bestaat uit een hoofddossier, en de meldingen en wijzigingen X-1, X-2, X-3, X-4 en X-5. Het hoofddossier is reeds openbaar, waarbij de naam van de vergunninghouder en tot hem herleidbare andere informatie ook openbaar zijn. Om deze reden kan de CCD niet naar het NTS-nummer verwijzen, wat bij de overige dossiers wel mogelijk is, omdat daarmee tevens de meldingen en wijzigingen tot deze vergunninghouder herleidbaar zijn. Ook kan de CCD om die reden niet verwijzen naar de plek waar deze informatie te vinden is. Het is namelijk vanwege de nog steeds actuele dreiging van dierenrechtenextremisme niet wenselijk dat de nog niet openbaar gemaakte delen van het dossier ook tot die vergunninghouder herleidbaar zijn. Hieronder zal de CCD ingaan op de zienswijzen van de vergunninghouder en de DEC, en in hoeverre de CCD een andere lijn kiest.

De vergunninghouder en de DEC hebben afzonderlijk van elkaar een zienswijze ingediend. De zienswijze van de DEC, waarin enkel werd verzocht om de persoonsgegevens van medewerkers en de tot de DEC herleidbare informatie weg te lakken, is volledig gevolgd. Ook heeft de CCD het grootste deel van de zienswijze van de vergunninghouder gevolgd. Op de volgende punten is de CCD afgeweken van deze zienswijze.

1. De vergunninghouder wijst erop dat de documenten van dossier X geen betrekking hebben op de in het Wob-verzoek genoemde diersoorten: apen, overige roofdieren en niet-menselijke primaten. Daarom zouden deze documenten niet openbaar gemaakt moeten worden. Echter, omdat deze dossiers wijzigingen en meldingen bevatten op een hoofddossier waarin deze diersoorten wél voorkomen, heeft de CCD – na overleg met de Wob-verzoeker – besloten om deze dossiers ook mee te nemen in de beoordeling van dit Wob-verzoek. De reden hiervoor is dat de Wob-verzoeker heeft verzocht om alle documenten die op de aanvragen betrekking hebben. Onder deze formulering vallen naar mening van de CCD ook wijzigingen en meldingen, ook als deze wijzigingen of meldingen geen betrekking hebben op de specifiek benoemde diersoorten. Deze redenering is tevens in de geest van de Wob – en van de nieuwe Wet open overheid, waarin openbaarheid het uitgangspunt is.
2. De vergunninghouder vraagt om het geslacht van personen die werkzaam zijn bij de vergunninghouder te lakken, omdat het gaat om persoonsgegevens. Deze informatie is echter zeer basaal en enkel die informatie maakt herleidbaarheid tot een persoon niet mogelijk. Om deze reden heeft de CCD besloten niet (langer) het geslacht van betrokken personen te lakken.

3. De vergunninghouder heeft enkel verzocht om de direct tot hem herleidbare informatie, zoals de instellingsnaam, deelnemersnummer, adresgegevens en KvK-nummer, maar niet om één-op-één herleidbare passages te lakken op basis van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De CCD is wat de herleidbare informatie betreft verder gegaan dan de vergunninghouder. De openbaarmaking van passages die één-op-één overeenkomen met reeds openbare en tot de vergunninghouder herleidbare informatie zou het lakken van de overige tot de vergunninghouder herleidbare informatie zinledig maken. Voor verdere toelichting verwijst de CCD naar "overwegingen".

6. Overwegingen

In artikel 3, vijfde lid, van de Wob, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit de artikelen 10 van de Wob die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen, en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Wob

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Wob blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Wob.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging (hierna: r.o.) 5.1, tweede alinea) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens

worden aangemerkt. Daarbij zal de actualiteit van de gegevens moeten worden betrokken. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3976). In deze uitspraak zijn de namen van leveranciers aangemerkt als bedrijfsgegevens. Details over de onderzoeksopzet kunnen eveneens worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811).

In onderdeel 6D motiveert de CCD op welke aanvraag deze weigeringsgrond van toepassing is.

6B. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Betrokkenen doen in hun zienswijzen een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder ook e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en werktijden van deze personen vallen. De betrokkenen zijn zonder uitzondering van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

De CCD is het eens met de zienswijzen van de betrokkenen. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken.

Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN)*, waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat er een golfbeweging is met betrekking tot de mate van acties van dierenrechtenactivisten. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris

van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De namen, handtekeningen, parafen, functieomschrijving, adresgegevens, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouders en DEC's;
- Namen van medewerkers en functies van medewerkers van de IvD;
- Specifieke studies of combinaties daarvan die vanwege het unieke karakter binnen het werkgebied van dierproeven herleidbaar zijn naar de betrokken persoon;
- Afkortingen van persoonsnamen;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- Namen, telefoonnummers en e-mailadressen van CCD-medewerkers;

6C. Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

Betrokkenen zijn van mening dat de CCD op grond van dit artikellid de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren. Enkel van hen doen een beroep op deze uitzonderingsgrond voor concurrentiegevoelige informatie. Tevens doen de meeste betrokkenen een beroep op deze uitzonderingsgrond voor zover het gaat om informatie die tot herleidbaar is tot hen en tot andere organisaties waarmee zij samenwerken. De betrokkenen willen openbaarmaking van deze herleidbare informatie voorkomen vanwege de vrees voor dierenrechtenactivisme.

De CCD is het eens met de betrokkenen omdat de zienswijzen in lijn zijn met de relevante wetgeving en jurisprudentie.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

In het belang van de leesbaarheid van dit besluit gaat de CCD hieronder eerst in op de weigering van concurrentiegevoelige informatie, en daarna op de weigering van herleidbare informatie.

Concurrentiegevoelige informatie

De CCD kan concurrentiegevoelige informatie lakken als het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In de betrokken passages staan bijvoorbeeld grafische weergaven van onderzoeksresultaten, en een daarbij horende uitleg. Voor de vergunninghouder is het belangrijk dat hij deze onderzoeksresultaten als eerste kan publiceren, en dat hij ook de eerste is die op die onderzoeksresultaten kan voortborduren in verder onderzoek. Als de CCD deze informatie nu openbaar maakt, kunnen concurrenten voor hun eigen onderzoeken gebruik maken van de onderzoeksresultaten van de vergunninghouder. Daarmee zouden deze concurrenten hun eigen onderzoek kunnen versnellen of verbeteren zonder daarvoor de inspanningen te leveren die de vergunninghouder heeft moeten leveren om deze resultaten te bereiken.

Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade oplopen, nu het in hun vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten. Voor de CCD staat daarmee vast dat openbaarmaking van de betreffende informatie de vergunninghouder onevenredig kan benadelen.

Bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling speelt voor de CCD een rol dat de betreffende passages een kleine omvang hebben. De documenten blijven daardoor goed leesbaar ondanks dat de betreffende passages niet leesbaar zijn. Dat betekent dat de CCD openbaarmaking van de betreffende concurrentiegevoelige passages weigert om onevenredige benadeling van de vergunninghouder te voorkómen.

Herleidbare informatie

De betrokkenen hebben in hun zienswijzen gevraagd om de informatie die tot hen herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme.

Het gaat bijvoorbeeld om specifieke (onderzoeks)gegevens, waaruit eenvoudig kan worden afgeleid waar het onderzoek plaatsvindt, welke vergunninghouder bij het onderzoek betrokken is, specifieke diersoorten die herleidbaar zijn naar de betrokkenen juist omdat deze diersoorten vaak als proefdieren worden gebruikt door de betrokkenen. In combinatie met andere wel openbaar gemaakte informatie zijn de documenten naar de vergunninghouder herleidbaar.

In de Europese Dierproevenrichtlijn – richtlijn 2010/63/EU – die de basis vormt voor de Wob staat in overweging 41 en in artikel 43, eerste lid, laatste alinea, dat de anonimiteit van vergunninghouders gewaarborgd moet worden bij de openbaarmaking van een niet-technische samenvatting (NTS). Als de CCD in Wob-procedures standaard deze anonimiteit zou opheffen, zou dit een sluiproute vormen om de werking van artikel 43 te omzeilen. Een richtlijnconforme interpretatie van de Wob moet er naar het oordeel van de CCD dan ook toe leiden dat een beroep van een vergunninghouder om anoniem te blijven, in beginsel aanvaard moet worden.

Verder blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie dat gegevens die de identiteit van een vergunninghouder onthullen, vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme geweigerd mogen worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De Raad van State refereert hier steevast aan in uitspraken over Wob-procedures over dierproefinformatie waarbij de vergunninghouder niet instemt met openbaarmaking van herleidbare informatie. Ziet u bijvoorbeeld de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, r.o. 13.5, de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1, de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 3.2, de uitspraak van 14 februari 2018,

ECLI:NL:RVS:2018:492, r.o. 10.1, en de uitspraak van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5.2. Ook de eerder genoemde recente uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021 en van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021 sluiten aan bij deze jurisprudentielijn.

Uit deze uitspraken wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. In de vorige paragraaf van dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

In dit geval weegt het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling voor de CCD zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor zover het gaat om informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder, en daarmee zijn anonimiteit wegneemt. De onevenredige benadeling bestaat in dit geval uit het risico dat de vergunninghouder wordt geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging. Bij deze belangenafweging is voor de CCD in de eerste plaats belangrijk dat dierenrechtenextremisme naar zijn aard onvoorspelbaar is. Dreigingen van dierenrechtenextremisme kunnen over het algemeen niet worden geconcretiseerd. Openbaarmaking van de identiteit van de vergunninghouder zou hem tegen zijn wil blootstellen aan dit reële risico. In de tweede plaats hecht de CCD veel belang aan de nadrukkelijke wens van de vergunninghouder om anoniem te blijven, omdat uit het Europees recht volgt dat deze anonimiteit niet zomaar kan worden opgeheven – zoals eerder in dit besluit is uitgelegd. In de derde plaats kent de CCD gewicht toe aan de omstandigheid dat bijna alle informatie over de dierproef die in de documenten wordt beschreven, wél openbaar gemaakt wordt. Daarmee wordt het belang van openbaarmaking voor een belangrijk deel gediend, ondanks de weigering van de informatie die herleidbaar is tot personen of tot de vergunninghouder.

Handtekening Algemeen Secretaris CCD

Tot slot doet de CCD ook zelf een beroep op deze uitzonderingsgrond voor de handtekening van haar algemeen secretaris. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk leiden tot fraude. Hierbij is voor de CCD van belang dat de naam van de algemeen secretaris wél leesbaar is, zodat de mogelijkheid om de bestuursvoering door de CCD te controleren niet wordt belemmerd als de handtekening en het e-mailadres van de algemeen secretaris gelakt zijn.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling van anderen:

- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Naam, adresgegevens en vestigingsplaats van de vergunninghouder;
- Telefoonnummer, faxnummer en website van de vergunninghouder;
- Rekeningnummer en tenaamstelling van de bankrekening van de vergunninghouder;
- KVK-nummer en btw-nummer vergunninghouder;
- Locatie van een dierproeflaboratorium en/of onderzoek locatie;
- Namen van een samenwerkingspartner/geassocieerden;
- Namen van samenwerkingsverbanden die herleiden naar samenwerkingspartners en naar de vergunninghouder zelf;
- De naam van een leverancier van proefdieren;

- Het nummer van een andere aanvraag waarnaar wordt gerefereerd door de vergunninghouder i.v.m. een vervolgonderzoek;
- Het e-mailadres van de IvD;
- Plaatsnamen opgenomen in correspondentie;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- Het e-mailadres van de DEC;
- De vestigingsplaats van de DEC;
- Afkorting van de namen van vergunninghouders en DEC's;
- Logo's en banners die herleidbaar zijn naar vergunninghouders;
- URL's waarin details (o.a. naam medewerker en afkorting vergunninghouder) staan die herleidbaar zijn naar de vergunninghouder;
- Wachtwoord dat herleidbaar is naar vergunninghouder;
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD.

Geen sprake van milieu-informatie

In uw Wob-verzoek stelt u dat de documenten waar u om verzoekt, milieu-informatie bevat. U onderbouwt deze stelling niet. De CCD is van oordeel dat er geen sprake is van milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer en artikel 1, aanhef en onder g, van de Wob. De jurisprudentie hieromtrent laat zien dat informatie in de context van dierproeven geen milieu-informatie is. In het kader daarvan wijst de CCD op de uitspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2013:1425, r.o. 3.2. Voor een uitgebreidere argumentatie verwijst de CCD naar haar verweerschrift en aanvullend verweerschrift in de beroepsprocedure over het niet-tijdig nemen van het besluit bij de rechtbank Den Haag.

Omdat de documenten geen milieu-informatie bevatten, kan de CCD de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, toepassen op de genoemde passages.

6D. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Een document is opgesteld voor intern beraad als het een intern document is van een overheidsorganisatie waarin een bestuurlijk onderwerp wordt besproken. Een persoonlijke beleidsopvatting is volgens artikel 1, onder f, van de Wob, 'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie'.

In alle vergunningdossiers bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD.

In de adviesnota's komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Passages uit het onderdeel 'maatschappijgevoeligheid' in paragraaf 1 van de adviesnota's;
- Passages uit het onderdeel 'onderbouwing maatschappelijk belang' in paragraaf 4 van de adviesnota's;
- Passages uit het onderdeel 'beoordeling wetenschappelijke kwaliteit' in paragraaf 4 van de adviesnota's;
- Passages uit de samenvatting in paragraaf 5 van de adviesnota's;
- Het voorstel voor een besluit in paragraaf 6 van de adviesnota's;

6E. Beoordeling per vergunning

Onder de 'Overwegingen' in dit besluit is per weigeringsgrond ingegaan op de algemene overwegingen die de CCD maakt en wat dit betekent voor het al dan niet openbaar maken van (delen van) de betreffende vergunningen. In aanvulling hierop leest u hieronder de specifieke overwegingen per vergunning.

Voor het overzicht is in bijgevoegde inventarislijsten met een kruisje aangegeven of het document geheel wordt geopenbaard, gedeeltelijk wordt geopenbaard of volledig wordt geweigerd. In kolommen is per document eveneens met een kruisje aangegeven welke wettelijke weigeringsgrond van toepassing is op de niet te openbaren informatie.

1. 20173345

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

2. 20173724, 20173724-1, 20173724-2, 20173724-3

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

1. Beschrijvingen van de kernactiviteiten van de vergunninghouder. De vergunninghouder is namelijk de enige instelling in Nederland die dit soort activiteiten uitvoert. Openbaarmaking van de beschrijving van deze activiteiten zou het daarom mogelijk maken om de vergunninghouder te identificeren. Dat betekent dat deze beschrijvingen niet openbaar worden gemaakt vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme, op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.
2. De namen van de ziekteverwekkers waartegen de vergunninghouder vaccins ontwikkelt. Deze informatie vormt, samen met de strategie, de kern van het onderzoek waarvoor de aanvraag voor dierproeven is geschreven. Voor de vergunninghouders vormt deze informatie het beginpunt van de ontwikkeling van de vaccins. Deze informatie valt

daarom in de categorie *bedrijfs- en fabricagegegevens*. Dat betekent dat de CCD deze informatie op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, niet openbaar maakt.

3. De omschrijving van de ziekteverwekkers, en de bijbehorende symptomen. Deze informatie bevat geen bedrijfs- en fabricagegegevens, maar als deze informatie leesbaar blijft, kunnen de namen van de ziekteverwekkers hier uit worden afgeleid. Deze informatie is daarom concurrentiegevoelig. De vergunninghouder wordt onevenredig benadeeld als deze informatie openbaar wordt gemaakt, en dit nadeel weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking in dit geval. De CCD maakt de betreffende informatie daarom niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.
4. Woorden en zinsdelen die de strategie van het onderzoek onthullen. Met de ziekteverwekkers als uitgangspunt, heeft de vergunninghouder een strategie opgezet om tot succesvolle vaccins te komen. Deze strategie omvat specifieke handelingen, de duur van de handelingen en het aantal keer per tijdseenheid dat die handeling wordt toegepast. Dit is het pad dat de vergunninghouder heeft uitgestippeld richting een vaccin, inclusief de uitleg over de keuzes die hij daarbij heeft gemaakt. Ook deze informatie valt daarom in de categorie *bedrijfs- en fabricagegegevens*. De CCD maakt deze informatie daarom niet openbaar op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob.
5. De bespreking en toepassing van wetgeving over een methode die onderdeel uitmaakt van de dierproef in de documenten 20, 35 en 43. Als deze wetgeving en de verwijzingen daarnaar leesbaar zouden zijn, zou de gebruikte methode kenbaar worden. De beschrijving van de methode zelf wordt niet openbaar gemaakt omdat die in de categorie bedrijfs- en fabricagegegevens valt (zie onder punt 4). De bespreking en toepassing van wetgeving over deze methode is niet zelf een bedrijfs- en fabricagegegeven, maar is wel concurrentiegevoelig. Openbaarmaking van deze passages over wetgeving geeft de concurrenten van de vergunninghouder indirect inzicht in de strategie voor de ontwikkeling van de vaccins. Dat kan de vergunninghouder ernstig benadelen. De CCD maakt deze informatie daarom niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, omdat het belang van het voorkomen van onevenredig nadeel voor de vergunninghouder zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.
6. Alle gegevens die herleidbaar zijn tot een advocatenkantoor dat de vergunninghouder heeft geadviseerd, en tot een specifieke advocaat. Deze gegevens staan in de documenten 33, 34 en 35. Het gaat om de naam, adres, telefoonnummer, e-mailadres en website van het advocatenkantoor en om de naam, telefoonnummer, e-mailadres en handtekening van een advocaat. De gegevens van het kantoor worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De gegevens van de advocaat worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. In beide gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de achterliggende reden.
7. De verwijzing naar onderdelen van richtlijnen voor vaccinregistratie in document 61 en 63, in beide gevallen op pagina 2, onder het kopje *Reden*. Onder dit kopje wordt een verandering van de dierproef besproken die de kern van de strategie raakt. Als de verwijzing naar de richtlijnen

voor vaccinregistratie openbaar wordt, kunnen concurrenten zich ook een voorstelling maken van de betreffende verandering van de dierproef. Net als de verwijzingen naar wetgeving die hiervoor onder 5 zijn besproken, zijn ook de verwijzingen naar de richtlijnen voor vaccinregistratie daarom concurrentiegevoelige informatie. De CCD maakt daarom ook deze informatie niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, omdat het belang van het voorkómen van onevenredig nadeel voor de vergunninghouder zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

3. 20174310 en 20174310-1

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

4. 20174312

Dossier 20174312 valt onder dit Wob-verzoek. Echter, zoals ook in paragraaf 4 van dit besluit is uitgelegd, kunnen de niet-openbare documenten van dit dossier niet alsnog openbaar gemaakt worden, omdat over de openbaarmaking een juridische procedure aanhangig is bij de Raad van State. Openbaarmaking zou deze procedure bij voorbaat zinledig maken.

5. 20185664

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

In document 26 zijn twee passages gelakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. De eerste passage gaat over de meningen van verschillende CCD-leden. Deze passage is gelakt, omdat de CCD-leden als eenheid naar buiten treden. Het weergeven van een interne discussie tijdens de besluitvorming draagt niet bij aan die eenheid. De tweede passage is een opvatting van een medewerker van de CCD over de waarde van het onderzoek waar de aanvraag over gaat. Beide passages bestaan daarmee uit persoonlijke beleidsopvattingen, bedoeld voor intern overleg. De CCD maakt deze zinnen daarom niet openbaar.

6. 20186164

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

7. 20186344

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer) en 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling).

8. 20209446, 20209446-1, 20209446-2, 20209446-3, 20209446-4 en 20209446-6

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Zoals vermeld in onderdeel 6D, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen van CCD-medewerkers voor een aanzienlijk deel opgenomen in de interne adviesnota's. Echter, in een aantal gevallen zijn er in de dossiers van WUR ook andere documenten aanwezig die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals bijvoorbeeld: e-mails, concept-adviesnota's en interne memo's. In alle gevallen zijn deze beleidsopvattingen gelakt, overeenkomstig hetgeen is vermeld onder onderdeel 6C van deze Beschikking. Hierna treft u per relevant dossier en document een specificatie van deze beleidsopvattingen, alsmede de reden waarom deze beleidsopvattingen zijn gelakt onder artikel 11.1 van de Wob.

Dossiernummer	Document nummer(s)	Type document(en)	Rationale voor redactie onder art. 11.1.
20174310	30	Concept-Interne Adviesnota	In dit concept-document staan opmerkingen die persoonlijke beleidsopvattingen ("PB's") bevatten van een CCD-medewerker.
20174310	31	Interne memo	Dit document bevat PB's van het Secretariaat omtrent het besluitvormingsproces voor vergunningverlening.
20174310-1	31	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met de vraag van een CCD-medewerker aan de voorzitter van het Secretariaat, alsmede een suggestie aan de voorzitter.
20174310-1	33	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met hoe de CCD-medewerker in kwestie om zou moeten gaan met de meldingsaanvraag.
20174310-1	34	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met hoe de CCD-medewerker in kwestie anders had kunnen handelen.
20174310-1	35	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met de terugkoppeling van CCD-medewerkers onderling.
20174310-1	39, 40, 41, 42	E-mails	Deze documenten bevatten PB's van de leden van het Secretariaat die gaan over de aanvraag.
20174310-1	46	Concept-beschikking	Dit document bevat interne PB's die gaan over het onderdeel

			"Procedure" van de beschikking.
20209446	32	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met hoe een CCD-medewerker een afweging maakt in de behandeling van de aanvraag en diens mening intern deelt.
20209446	37	Concept-Interne Adviesnota	In dit concept-document staan opmerkingen die PB's bevatten van een CCD-medewerker.
20209446-1	22	E-mail	Dit document bevat PB's die te maken hebben met een inschatting van een CCD-medewerker.
20209446-1	27, 28	E-mails	Deze documenten bevatten PB's van de leden van het Secretariaat die gaan over de aanvraag.
20209446-1	29	Interne memo	Dit document bevat PB's van een lid van het Secretariaat omtrent de review van bepaalde onderdelen van de interne adviesnota.
20209446-1	30, 31	E-mails	Deze documenten bevatten de PB's van twee leden van het Secretariaat.
20209446-1	32	E-mail	Dit document bevat een PB's waarin door een CCD-medewerker een eerder standpunt van een lid van het Secretariaat wordt aangehaald.
20209446-6	23	Concept-Interne Adviesnota	Dit document bevat PB's van CCD-medewerkers over de uitvoering van de NTS-publicatie.
20209446	37	Concept-Interne Adviesnota	In dit concept-document staan opmerkingen die PB's bevatten van een CCD-medewerker.

9. 202010886

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

10. 202011304

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

11. 202011789

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

In de documenten 2, 3, 4 en 7 zijn enkele woorden en zinnen gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De gelakte informatie is concurrentiegevoelig. Deze informatie is namelijk direct herleidbaar naar een samenwerkingspartner van de vergunninghouder. De openbaarmaking van deze informatie kan ervoor zorgen dat de samenwerking onder druk komt te staan, of zelfs wordt beëindigd. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de vergunninghouder weegt in deze situatie zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De CCD heeft daarom besloten om de betreffende informatie niet openbaar te maken.

12. 202114411

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

Op basis van artikel 10, tweede lid, onder g zijn gegevens waardoor het onderzoek te herleiden is naar de vergunninghouder weggelakt. Om deze reden is ook de originele titel van het project weggelakt. Met deze titel kan men namelijk snel en gemakkelijk herleiden om welke onderzoekers en welke instelling het gaat (door bijvoorbeeld te googelen). Ook concurrentiegevoelige gegevens zijn gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De vergunninghouder gebruikt een nieuwe toepassing van een techniek en wil deze toepassing geheim houden, vanwege de concurrentiegevoeligheid ervan. De instelling heeft tijd en geld geïnvesteerd in het ontwikkelen van deze toepassing. De vergunninghouder heeft hier nog niet over gepubliceerd en ook geen octrooi aangevraagd/kunnen aanvragen. Bij het aanvragen van een octrooi geldt het nieuwheidsvereiste. Wanneer deze informatie middels een Wob-verzoek openbaar zou worden, zou de vergunninghouder onevenredig benadeeld worden wanneer andere instellingen deze techniek zonder de investeringen zouden kunnen toepassen. Het voorkomen van deze benadeling weegt zwaarder dan de openbaarmaking van de betreffende informatie.

Ook bouwt het onderzoek voort op uitkomsten uit eerdere onderzoeken. Deze uitkomsten vallen onder het intellectueel eigendom. Ook hier heeft de instelling geld en tijd geïnvesteerd en zou het hem onevenredig benadelen indien deze gegevens openbaar worden. Dat moet voorkomen worden.

13. 202114486

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C

(Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

14. 202114508

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

In document 9 zijn een aantal zinnen gelakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Het gaat om opvattingen en adviezen van medewerkers van de CCD in een onderlinge discussie. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen, bedoeld voor intern overleg. De CCD maakt deze zinnen daarom niet openbaar.

15. 202114680

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

In de documenten 3 en 10 zijn een NTS-nummer en einddatum van een andere projectvergunning van deze vergunninghouder gelakt. Omdat het dossier dat daarbij hoort reeds openbaar gemaakt is met de naam van de vergunninghouder, zou dit dossier tevens herleidbaar zijn tot hem.

16. Dossier X-1 t/m -5

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6B (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer), 6C (Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 6D (Persoonlijke beleidsopvattingen) van dit besluit.

Verder zijn in dit dossier de volgende gegevens gelakt:

In de zienswijze ten aanzien van dossier X is reeds beschreven dat bepaalde stukken informatie, zoals het NTS-nummer, het onderzoek herleidbaar maken tot de vergunninghouder. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob kan daarom informatie geweigerd worden van openbaarmaking, om onevenredige benadeling die verband houdt met (de dreiging van) dierenrechtenextremisme, te voorkomen. Voor onderbouwing van dit argument verwijst de CCD naar hetgeen hierover in onderdeel 6C van dit besluit is geschreven. Om deze redenen worden de onderstaande delen van het dossier niet openbaar gemaakt of verstrekt bij het dossier:

- Het NTS-nummer;
- De naam van de vergunninghouder en overige tot de vergunninghouder herleidbare gegevens (zoals NAW en deelnemersnummer);
- De titel van de NTS;
- Concept-versies van de NTS;
- Passages van de toelichtingen bij meldingen/wijzigingen, waarmee gemakkelijk valt af te leiden om welk onderzoek het gaat;
- Passages waarvan de tekst (nagenoeg) hetzelfde is als passages uit de documenten die reeds openbaar zijn;
- Documenten die reeds openbaar zijn, zoals de NTS, worden *niet verstrekt*;
- Document 3 van dossier X-4 valt onder het reeds openbaar gemaakte hoofddossier.

6G Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Wob besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 10, eerste lid onder c van de Wob omdat deze informatie in de categorie bedrijfs- en fabricagegegevens valt. Ook wordt een gedeelte van de informatie waar u om vraagt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 10, tweede lid, onder e en g van de Wob, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling. In deze gevallen zijn 'schending van intellectuele eigendom' en vertrouwelijkheid, concurrentiegevoeligheid of de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

Ook volgt uit deze bespreking dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn bedoeld.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Gevolgen naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Den Haag

Wij nemen dit besluit vóór de deadline die de rechtbank Den Haag ons heeft gesteld in haar uitspraak van 28 februari 2022. Dat betekent dat wij u geen dwangsom hoeven te betalen. Dat neemt niet weg dat wij het betreuren dat u lang hebt moeten wachten op ons besluit.

8. Wet open overheid

Onderhavig Wob-verzoek is beoordeeld op grond van de wet openbaarheid bestuur. Op 1 mei 2022 treedt de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking. Deze wet zal de Wob vervangen. De Woo kent geen overgangsrecht.

In de Woo staan andere uitzonderingsgronden dan in de Wob. Deze weigeringsgronden komen niet één op één overeen met de Wob.

Wij vinden het belangrijk dat dit besluit op uw Wob-verzoek ook alvast voldoet aan de nieuwe regels van de Woo. Daarom heeft de CCD in onderhavig besluit al geanticipeerd op de Woo.

In de tabel hieronder ziet u in de eerste kolom de uitzonderingsgronden uit de Wob die wij in dit besluit hebben toegepast. In de tweede kolom ziet u welke uitzonderingsgronden uit de Woo hiermee overeenkomen. Aan de hand van deze tabel kunt u voor alle lakkingen in de documenten nagaan welke uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is.

Uitzonderingsgrond Wob	Overeenkomende uitzonderingsgrond Woo
Bedrijfs- en fabricagegegevens – artikel 10, eerste lid, onder c	Bedrijfs- en fabricagegegevens – artikel 5.1, eerste lid, onder c
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, onder e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 5.1, tweede lid, onder e
Het voorkomen van onevenredige benadeling – artikel 10, tweede lid, onder g	In het geval van concurrentiegevoelige informatie: de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens die geen bedrijfs- en fabricagegegevens zijn – artikel 5.1, tweede lid, onder f
	In het geval van de vrees voor dierenrechtenextremisme: de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage – artikel 5.1, tweede lid, onder h
Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 11, eerste lid	Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 5.2, eerste lid

9. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat de betrokkenen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan vier weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

De betrokkenen kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Wob-verzoek opgevraagde documenten.

10. Bijlage

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

11. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt

tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Op de webpagina

www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

12. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris