



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**Verzending per e-mail:** [REDACTED]

Datum 16 juni 2023  
Betreft W23-02 beslissing op Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Per e-mail van 20 maart 2023 heeft u namens [REDACTED] een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: 'CCD' of 'wij') en u heeft om het onderstaande verzocht:

*[REDACTED] wil bij dezen graag een afschrift opvragen van alle informatie op grond waarvan u (tot op heden) blijft volhouden dat er een reëel risico bestaat op acties van deze 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen "ieder persoon van wie vermoed kan worden dat hij bij dierproeven betrokken is". Ook zou hij graag een afschrift willen ontvangen van alle informatie over acties van dergelijke 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen betrokkenen bij dierproeven die sinds 1 januari 2018 hebben plaatsgevonden. Mocht u vermoeden dat andere bestuursorganen over informatie hieromtrent beschikken, waar u niet de beschikking over heeft, dan verzoekt [REDACTED] u dit verzoek naar hen door te geleiden, onder mededeling daarvan aan hem."*

Voor de leesbaarheid van deze beslissing hebben wij uw verzoek opgedeeld in drie delen. Er wordt verzocht om:

- I. Alle informatie op grond waarvan de CCD (tot op heden) blijft volhouden dat er een reëel risico bestaat op acties van deze 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen "ieder persoon van wie vermoed kan worden dat hij bij dierproeven betrokken is".
- II. Ook zou verzoeker graag een afschrift willen ontvangen van alle informatie over acties van dergelijke 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen betrokkenen bij dierproeven die sinds 1 januari 2018 hebben plaatsgevonden.
- III. Indien de CCD vermoedt dat andere bestuursorganen over informatie hieromtrent beschikken, waar de CCD niet de beschikking over heeft, dan verzoekt verzoeker de CCD dit verzoek naar hen door te geleiden, onder mededeling daarvan aan verzoeker.

Voornoemde drie punten zullen hieronder afzonderlijk worden besproken.

**Centrale Commissie  
Dierproeven**

Postbus 93118  
2509 AC Den Haag  
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)  
E ccd-jur disch@rvo.nl

**Onze referentie**  
W23-02

**Uw referentie**  
[REDACTED]

**Bijlagen**  
1

**Briefkenmerk**  
CCD-2023-040

Op 28 april 2023 heeft u op ons verzoek uw Woo-verzoek nader toegelicht. Hieruit blijkt dat uw cliënt wil weten waarop wij het risico op dierenrechtenextremisme baseren. Voorts verzoekt u om documenten waarin concrete gevallen van dierenrechtenextremisme worden genoemd, indien de aanname door de CCD gebaseerd is op deze documenten.

In onderhavig besluit treft u de beslissing op het Woo-verzoek aan.

### **1. Besluit W23-02**

De CCD komt tot de conclusie dat er één document gedeeltelijk openbaar gemaakt kan worden. Voor de motivering verwijzen wij u naar paragraaf 7 'Overwegingen' in dit besluit.

### **2. Procedure**

- Op 20 maart 2023 heeft de CCD van u per e-mail een Woo-verzoek ontvangen;
- De ontvangst van dit Woo-verzoek hebben wij op 22 maart 2023 bevestigd en geregistreerd onder kenmerknummer W23-02;
- Per brief van 14 april 2023 hebben wij de beslistermijn verdaagd tot 1 mei 2023;
- Op 24 april 2023 zijn de betreffende vergunninghouder voor dierproeven (hierna: de vergunninghouder) en dierexperimentencommissie (hier: de DEC) in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven;
- Per brief van 24 april 2023 bent u geïnformeerd over het opschorten van de beslistermijn tot 8 mei 2023 naar aanleiding van het verzoek aan een DEC en een vergunninghouder tot het naar voren brengen van hun zienswijze;
- Conform het Woo-verzoek, hebben wij uw verzoek doorgezonden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) op 25 april 2023. Dit is per e-mail van 26 april 2023 aan u bevestigd;
- Vanwege extra tijd die de betrokken derde-belanghebbenden nodig hebben voor het indienen van een zienswijze, hebben wij de opgeschorte beslistermijn verlengd tot 15 mei 2023;
- Op 26 april 2023 hebben de derde-belanghebbenden verzocht om uitstel van de termijn voor het verstrekken van de zienswijze tot 15 mei 2023. Dit verzoek is door de CCD op 26 april 2023 gehonoreerd;
- Op 26 april 2023 heeft u (per e-mail) op ons verzoek een toelichting gegeven op het Woo-verzoek;
- Op 1 mei 2023 heeft de CCD de zienswijze van de DEC ontvangen;
- Op 1 mei 2023 heeft de CCD telefonisch contact met u gezocht omtrent uw toelichting;
- Op 2 mei 2023 heeft de vergunninghouder aanvullende vragen gesteld naar aanleiding van het Woo-verzoek;
- Op 2 mei 2023 is in overleg met de DEC besloten een overleg in te plannen, omdat er behoefte bestond aan de zijde van de DEC om het Woo-verzoek nader te bespreken;
- Op 3 mei 2023 heeft het overleg met de DEC plaatsgevonden;
- Op 15 mei 2023 heeft de CCD de zienswijze van de vergunninghouder ontvangen;
- Op 14 mei 2023 heeft de CCD de aanvullende zienswijze van de DEC ontvangen;

- Omdat de beslistermijn niet haalbaar bleek, heeft de CCD u per e-mail van 16 mei 2023 gevraagd in te stemmen met een nieuwe beslistermijn, te weten, uiterlijk op 31 mei 2023;
- Op 26 mei 2023 heeft de CCD u per e-mail op de hoogte gebracht dat de eerder gestelde termijn zeer waarschijnlijk niet haalbaar is. Wel streeft de CCD ernaar u nadien het besluit zo snel mogelijk te doen toekomen.
- Het Woo-verzoek is op 15 juni 2023 intern doorgezonden naar de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding (hierna: de NCTV).

#### **4. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt (deels) onder de reikwijdte van de Woo.

#### **5. Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij één dossier gevonden die voldoet aan uw verzoek zoals gesteld onder punt II.

Na een eerste inventarisatie waren wij aanvankelijk van oordeel dat er twee documenten onder dit Woo-verzoek vielen. In de opschortingsbrief van 23 april 2023 met kenmerk CCD-2023-029 is aan u medegedeeld dat er sprake is van twee belanghebbenden, te weten, een DEC en een vergunninghouder. Na verder onderzoek en input van de belanghebbenden is geconstateerd dat er slechts één document onder de reikwijdte van het verzoek valt. In paragraaf 6.1 wordt nader toegelicht waarom er slechts één document onder dit Woo-verzoek valt.

#### **6. Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Dit zijn een vergunninghouder voor dierproeven en een DEC. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen heeft de CCD betrokken bij de beoordeling van het verzoek tot openbaarmaking.

##### *6.1. Zienswijze DEC*

De DEC maakt bezwaar tegen de volledige openbaarmaking van het document en verzoekt de CCD om de openbaarmaking van het document integraal te weigeren. De motivering hiervoor is dat het document niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt omdat de in het document genoemde gedragingen niet hebben plaatsgevonden na *1 januari 2018*. Wij zijn met de DEC van oordeel dat de gedragingen inderdaad hebben plaatsgevonden vóór 1 januari 2018 en het document niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Dit document is dan ook niet beoordeeld in het kader van dit Woo-verzoek.

##### *6.2. Zienswijze vergunninghouder*

De vergunninghouder maakt met deze zienswijze bezwaar tegen openbaarmaking van delen van bovengenoemd document. Deze delen betreffen alle informatie die herleidbaar is naar de vergunninghouder en ook alle passages met citaten uit de Woo-documenten waarop de zienswijze die ter beoordeling ligt, zich richt.

De vergunninghouder motiveert dit als volgt:

Het betreffende document is reeds gedeeld in een eerder besluit.

Weigering van openbaarmaking van voornoemde informatie is tevens gebaseerd op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Informatieverstrekking blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Een derde motiveringsreden van de vergunninghouder is dat op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo, verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat personen en bedrijven worden beveiligd en sabotage wordt voorkomen.

In paragraaf 7 wordt inhoudelijk op de gronden van de vergunninghouder ingegaan.

## **7. Overwegingen**

### *7.1 Algemeen over de Woo*

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo. Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Zoals reeds vermeld, wordt het Woo-verzoek in drie aparte delen behandeld.

### *7.2. Behandeling van deelverzoek I*

#### *I.*

*Verzoeker vraagt om alle informatie op grond waarvan de CCD blijft volhouden dat er een reëel risico bestaat op acties van 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen "ieder persoon van wie vermoed kan worden dat hij bij dierproeven betrokken is".*

Wij hebben eerst geïnventariseerd of wij over informatie dan wel documenten beschikken waar deelverzoek I op ziet.

Wij hebben geconstateerd dat de informatie waarop deelverzoek I ziet, niet is vervat in documenten die nog niet openbaar zijn en derhalve dienen te worden beoordeeld in het kader van de Woo.

Ondanks dat het in het kader van dit Woo-verzoek niet noodzakelijk is, zullen wij u vanuit het principe van behoorlijk bestuur voorzien van de informatie op basis waarvan wij van oordeel zijn dat informatie geweigerd kan worden omdat er een reëel risico bestaat op acties van 'dierenrechtenextremisten'. Volgens artikel 4.5, tweede lid, van de Woo volstaat het verwijzen naar de betreffende informatie die reeds publiekelijk toegankelijk is.

Let wel: deze opsomming is niet limitatief:

- Artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn.<sup>1</sup> Wij zijn van oordeel dat artikel 43 de anonimiteit van de vergunninghouder garandeert en een objectivering is van de vrees voor dierenrechtenactivisme. Daarom hoeft niet per geval te worden aangetoond dat het risico hierop gerechtvaardigd is. Zie in dit kader de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980.
- Verder verwijst de CCD naar onderstaande uitspraken, waarin de Raad van State heeft geoordeeld dat informatie geweigerd mag worden omdat er een reëel risico bestaat op acties van 'dierenrechtenextremisten':

Ziet u bijvoorbeeld de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, r.o. 13.5, de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1, de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 3.2, de uitspraak van 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, r.o. 10.1, en de uitspraak van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5.2. Uit deze uitspraken wordt ook duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt.

De onevenredige benadeling bestaat in dit geval uit het risico dat de vergunninghouder of de DEC worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging. Bij deze belangenafweging is in de eerste plaats belangrijk dat dierenrechtenextremisme naar zijn aard onvoorspelbaar is. Dreigingen van dierenrechtenextremisme kunnen over het algemeen niet worden geconcretiseerd. De Afdeling heeft in haar uitspraken over openbaarmaking van gegevens over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme expliciet overwogen dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is en dat concrete dreiging richting het betrokken bedrijf niet aannemelijk gemaakt hoeft te worden. Zie in dit kader de uitspraak van 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:795. Acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo en de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak

---

<sup>1</sup> RICHTLIJN 2010/63/EU [VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt.](#)

van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4. Eén van de risicobeoordelingen betreft onderzoeken met zogenoemde aaibare diersoorten. De Afdeling schrijft bij de beoordeling van het risico op buitensporige acties betekenis toe aan de omstandigheid of de betreffende informatie betrekking heeft op dierproeven met aaibare diersoorten (zie de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1 in combinatie met r.o. 5.1).

- Door de NCTV is in meerdere edities van het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna te noemen: DTN's) vastgesteld dat risico op buitensporige acties van dierenrechtenactivisten nog steeds actueel is. De DTN's zijn trendrapportages die een aantal maal per jaar worden gepubliceerd, waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportages zijn gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geven daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland. Ook uit recente DTN's – zoals DTN 56 – komt naar voren dat het dierenrechtenextremisme nog altijd in golven komt en gaat. Conform artikel 4.5, tweede lid van de Woo, verwijst de CCD naar de vindplaats van de publicatie van de NCTV: <https://www.nctv.nl/onderwerpen/dtn/documenten/publicaties/2022/04/21/dreigingsbeeld-terrorisme-nederland-56>.
- De CCD verwijst ten slotte naar de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3, pag. 14.).

In de ogen van de CCD maakt een verwijzing naar voornoemde documenten van de NCTV, in combinatie met de aangehaalde (recente) jurisprudentie en een kamerstuk voldoende duidelijk waarom de kans op buitensporige acties van dierenrechtenactivisten en -extremisten nog steeds reëel is.

### 7.3. Behandeling van deelverzoek II

- II. *Ook zou verzoeker graag een afschrift willen ontvangen van alle informatie over acties van dergelijke 'dierenrechtenextremisten' gericht tegen betrokkenen bij dierproeven die sinds 1 januari 2018 hebben plaatsgevonden.*

Wij concluderen dat één document verstrekt zal worden, waarbij bepaalde informatie zal worden gelakt. Met deze beslissing volgen wij (een gedeelte van) de zienswijze van de vergunninghouder. De reden hiervoor is – kort gezegd – dat deze informatie herleidbaar is tot de vergunninghouder of personen die aldaar werkzaam zijn. Conform artikel 5.1, tweede lid, onder e en h, weigert de CCD alle informatie openbaar te maken die herleidbaar is tot de vergunninghouder of de aldaar werkzame personen, ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme. Hoewel de vergunninghouder meerdere bezwaarpunten heeft aangedragen, behoeven deze geen nadere weerlegging, aangezien die bezwaren buiten het bestek van onderhavig besluit vallen. Wel zal kort worden ingegaan op twee gronden waarop informatie zal worden geweigerd.

### 7.3.1. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In paragraaf 7.2 (aandachtsstreep 4) is reeds verwezen naar de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*). Op pagina 14 staat:

*Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.*

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraken die worden opgesomd in paragraaf 7.2 bij aandachtsstreep 2.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering.

De CCD vindt om bovengemelde redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Het zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt doordat de veiligheid van personen op het spel staat.

Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van medewerkers van de vergunninghouder die eventueel in het document voorkomen.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen;

- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder.

### 7.3.2. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de Memorie van Toelichting staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt. Bij de uitzonderingsgrond 'bescherming van de persoonlijke levenssfeer' in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op deze informatie. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de vergunninghouder en de personen die werkzaam zijn voor de vergunninghouder.

Onder deze informatie vallen in dit geval de naam van de vergunninghouder en de naam van een DEC, hun adresgegevens, maar ook informatie over het type instelling van de vergunninghouder. In Nederland is slechts een beperkt aantal vergunninghouders van dit type. In combinatie met de overige informatie in de dossier, is gemakkelijk herleidbaar om welke vergunninghouder het gaat.

In de zienswijze die ter beoordeling ligt, wordt een door de vergunninghouder gehanteerd referentienummer gelakt. De CCD heeft deze informatie beoordeeld en komt tot de conclusie dat deze informatie herleidbaar is tot de vergunninghouder. Ook de gegevens bij randnummer 1 van de zienswijze in kwestie worden gelakt. De CCD is van oordeel dat het openbaar maken van een datum, in combinatie met een specifiek genoemde in het verleden ingediende Woo-verzoek, informatie zou vrijgeven die herleidbaar is tot de vergunninghouder.

Bij randnummer 2 van de zienswijze die ter beoordeling ligt, is informatie gelakt die herleidbaar is tot de vergunninghouder. De CCD is van oordeel dat een genoemde datum, in combinatie met de specifiek genoemde (aantal) documenten, herleidbaar is tot de vergunninghouder.

De namen van de documenten die worden genoemd in de tabel bij randnummers 10 en 15 van de zienswijze die ter beoordeling ligt, worden eveneens gelakt. Deze



informatie bevat data die herleidbaar zijn tot eerdere projecten en daarmee herleidbaarheid naar de vergunninghouder.

In de zienswijze die ter beoordeling ligt zijn onder punt 12 en 15 gegevens gelakt. De CCD heeft deze passages beoordeeld en komt tot de conclusie dat het belang van openbaarmaking van de passages niet opweegt tegen het belang van bescherming van de gegevens van deze vergunninghouder. De CCD is van oordeel dat – in combinatie met de terminologie die door de vergunninghouder wordt gehanteerd – het openbaar maken van de passages, informatie zou vrijgeven die tot herleidbaarheid leidt.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot de vergunninghouder herleidbare gegevens ook worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de vergunninghouder;
- De naam van een DEC;
- Namen van de bij de vergunninghouder werkzame personen;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder;
- Mailadressen van de bij de vergunninghouder werkzame personen;
- Mailadressen van de CCD-medewerkers;
- Type instelling;
- Aanvraagnummers;

#### *7.4. Behandeling van deelverzoek III*

*III. Indien de CCD vermoedt dat andere bestuursorganen over informatie hieromtrent beschikken, waar de CCD niet de beschikking over heeft, dan verzoekt verzoeker de CCD dit verzoek naar hen door te geleiden, onder mededeling daarvan aan verzoeker.*

Dit deel van het verzoek zien wij als een verzoek om interne doorverwijzing naar andere delen van de (rijks)overheid. Op basis van uw verzoek vermoeden wij niet dat andere overheidslichamen beschikken over de door u gevraagde informatie. In het kader van zorgvuldigheid hebben wij vooralsnog het verzoek doorgestuurd naar de NVWA en NCTV. Indien zij beschikken over informatie die de reikwijdte van uw verzoek vallen, ontvangt u bericht van deze bestuursorganen.

### **8. Conclusie**

Bovenstaande betekent dat met betrekking tot deelvraag I de CCD haar standpunt baseert op reeds publieke informatie, zoals jurisprudentie, kamerstukken, DTN's van de NCTV, etc. Reeds openbare informatie hoeft niet door de CCD nogmaals verstrekt te worden. Toch heeft de CCD volledigheidshalve conform artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, verwezen naar een recente publicatie van de NCTV. Ook relevante (recente) jurisprudentie is aan bod gekomen. Om voormelde reden worden in dat kader geen documenten verstrekt, maar verwijst de CCD slechts naar deze informatie.

Met betrekking tot deelvraag II is de CCD van oordeel dat één document deels openbaar kan worden gemaakt.

De CCD is van oordeel dat het belang van betrokkenen om tegen acties van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven (en derhalve het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo) zwaarder dient te wegen dan het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Gelet op het bovenstaande, besluit de CCD dan ook om het geanonimiseerde document te verstrekken, waarbij de geredigeerde bedrijfs- en persoonsgegevens ongewijzigd blijven.

In deelvraag III heeft de CCD het verzoek doorgestuurd naar de NVWA en het NCTV voor behandeling daarvan. U zult separaat een reactie ontvangen van voornoemde bestuursorganen hieromtrent.

### **9. Wijze van openbaarmaking**

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden (in dit geval de vergunninghouder) bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van het document. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middelen het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

### **10. Bijlagen**

Bij dit besluit is één bijlage bijgevoegd, te weten de inventarislijst.

### **11. Bezwaar**

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de

voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

## **12. Tot slot**

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, [www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl).

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
Namens deze,



drs. F. Braunstahl  
Algemeen Secretaris