



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan: [REDACTED]

Verzending per e-mail: [REDACTED]

Datum 29-05-2024
Betreft besluit inzake W24-01

Geachte [REDACTED],

In een brief die wij ontvingen op 8 april 2024, heeft u namens [REDACTED] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) om informatie verzocht.

U vraagt om alle documenten die betrekking hebben op de vergunningaanvraag bekend onder nummer AVD202317174 (transgenerationele stress), inhoudende de aanvraag en de bijlagen bij het projectvoorstel, het advies van de dierenexperimentencommissie, het besluit van de CCD en alle communicatie tussen de aanvrager en de CCD.

Hierbij doet de CCD u het besluit in dit Woo-verzoek toekomen.

1. besluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor dit dossier betekent. Onder het kopje 'Wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 8 april 2024 heeft de CCD van u een Woo-verzoek ontvangen;
- De ontvangst van dit Woo-verzoek heeft de CCD op 11 april 2024 per e-mail bevestigd en is geregistreerd onder kenmerknummer W24-01;
- Op 17 april 2024 heeft de CCD u in een e-mail toegelicht dat het Woo-verzoek niet binnen vier weken zal worden afgehandeld;
- Op 26 april 2024 heeft de CCD de betreffende vergunninghouder voor dierproeven (hierna: de vergunninghouder) en de dierexperimentencommissie (hierna: de DEC) op de hoogte gebracht van het Woo-verzoek en verzocht vóór 10 mei 2024 hun zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten waarin zij derde-belanghebbende zijn;
- Op 30 april 2024 heeft de CCD u per e-mail op de hoogte gebracht over de voortgang van de behandeling van uw verzoek;
- Op 8 mei 2024 heeft de vergunninghouder diens zienswijze aangeleverd.

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W23-03

Uw referentie
-

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2024-019

- Op 17 mei 2024 heeft de CCD u per e-mail op de hoogte gebracht over de opschorting van de beslistermijn op grond van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht en o.g.v. artikel 4.4, tweede lid van de Woo de beslistermijn met twee weken verlengd.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt het dossier AVD202317174.

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking.

De vergunninghouder heeft per e-mail van 3 mei 2024 laten weten anoniem te willen blijven met betrekking tot het dossier met kenmerk AVD202317174. In haar zienswijze van 8 mei 2024 heeft de vergunninghouder haar verzoek om anoniem te blijven, gebaseerd op enkele gronden. Het gaat om de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, en de bescherming tegen onevenredige benadeling van de vergunninghouder. Volgens de vergunninghouder verzetten deze belangen zich tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van (delen van) de betreffende documenten.

Hoewel de DEC niet heeft gereageerd op het verzoek van de CCD om diens zienswijze te geven, heeft de CCD bepaalde gegevens van de DEC wel gelakt. Naar het oordeel van de CCD gaat het om herleidbare gegevens.

Hierna hebben wij de zienswijzen kort samengevat per uitzonderingsgrond.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Hierbij gaat het om alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en referenties van deze personen. De vergunninghouder is van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit is vanwege het risico dat de betrokken personen lopen doelwit te worden van dierenrechtenextremisme. Hierbij gaat het om alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en referenties van deze personen. De vergunninghouder is van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit is vanwege het risico dat de betrokken personen lopen doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

Zo hebben een aantal passages in de documenten betrekking op wetenschappelijke publicaties van de aanvragers zelf. De hoofdaanvrager is auteur van enkele artikelen. Diens betrokkenheid bij de aanvraag en het doen van dierproeven kan derhalve makkelijk worden achterhaald. Het belang van bescherming van diens persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De vergunninghouder verwijst in dit kader onder andere naar de uitspraken ECLI:NL:RBGEL:2014:4543 en ECLI:NL:RVS:2011:BP4706.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo

Het betreft hier sabotagegevoelige informatie (zie verder onder 6C). Deze gegevens kunnen volgens de vergunninghouder worden misbruikt voor het saboteren en ondermijnen van (de beveiliging) van de bedrijfsvoering.

6. Overwegingen

In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie "wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo". Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo waaraan in dit geval getoetst dient te worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Richtlijnconforme uitleg van de Woo

Alvorens beoordeeld kan worden of de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, onder e (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en onder h, (de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage) van de Woo van toepassing zijn op de onderhavige documenten (zie hierna 6B en 6C), dient de CCD in te gaan op de achtergrond van Richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Richtlijn) en twee uitspraken van de Afdeling waarin geoordeeld wordt over de anonimiteit van vergunninghouders.

Uit de preambule bij de Dierproevenrichtlijn, onder overweging 41, blijkt het volgende:

“Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen (hierna: NTS) van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.”

De CCD stelt voorop dat op grond van een richtlijnconforme uitleg van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn de anonimiteit van een NTS/project niet mag worden opgeheven in geval van openbaarmaking. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen.

De Afdeling heeft in haar uitspraken van 28 december 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980) hetzelfde geoordeeld. In rechtsoverweging 9.4 van ECLI:NL:RVS:2022:3980 overweegt de Afdeling namelijk het volgende:

“Toepassing van de Wob op documenten uit het projectvergunningdossier mag niet leiden tot een situatie waarin het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn niet wordt gewaarborgd. Toepassing van de Wob mag dus niet leiden tot een verplichting om alsnog gegevens openbaar te maken die volgens de NTS anoniem moeten blijven of die ertoe kunnen leiden dat de NTS is te herleiden tot de vergunninghouder of zijn personeel. In dit geval heeft het Wob-verzoek betrekking op één met naam genoemde vergunninghouder. De CCD heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van de gevraagde informatie over dierproeven daarom per definitie niet mogelijk is zonder de anonimiteit van in ieder geval de vergunninghouder in de NTS teniet te doen.

Uit de hiervoor vermelde achtergrond van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat het garanderen van die anonimiteit in het belang van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen is. De door de CCD ingeroepen weigeringsgronden liggen hiermee in lijn en kunnen daarom richtlijnconform worden uitgelegd. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen. Anders dan Animal Rights aanvoert, is daarom niet van belang of er in een concreet geval een reële kans bestaat op dierenrechtenactivisme.

Om het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn te verzekeren heeft de CCD in dit geval daarom een zwaarder gewicht mogen toekennen aan de belangen die worden genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, en zevende lid, van de Wob dan aan het belang van openbaarmaking. Dit leidt

ertoe dat openbaarmaking van de gevraagde informatie moest worden geweigerd.”

Hieruit blijkt dat een beroep van de vergunninghouder op zijn anonimiteit in beginsel aanvaard moet worden.

6B. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de Memorie van Toelichting staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Zoals uit de hierboven aangehaalde uitspraken van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980) blijkt, moet de Woo conform de dierproevenrichtlijn worden toegepast. Dat houdt in dat de anonimiteit van de vergunninghouder in beginsel gewaarborgd moet worden. Een Woo-verzoek kan dan in zoverre alleen gehonoreerd worden, indien bij de openbaarmaking het nuttig effect van de Richtlijn niet wordt ondermijnd.

Als een Woo-verzoek betrekking heeft op één met naam genoemde vergunninghouder, mogen er geen documenten over dierproeven uit een projectvergunningdossier openbaar worden gemaakt. In onderhavig Woo-verzoek is niet een vergunninghouder met naam genoemd. Indien informatie op een andere manier de identiteit van een vergunninghouder onthult, heeft de richtlijnconforme uitleg als gevolg dat die informatie geweigerd moet worden van openbaarmaking. Daarvan is bijvoorbeeld sprake indien het gaat om de naam van de instelling, adressen, namen van medewerkers, etc.

Een richtlijnconforme uitleg heeft tevens tot gevolg dat niet per vergunninghouder aangetoond hoeft te worden dat sprake is van een dreiging van dierenrechtenactivisme. De CCD mag van het bestaan van die dreiging uitgaan en derhalve alle herleidbare gegevens naar de vergunninghouder uitzonderen van openbaarmaking. Verder wordt uit vaste jurisprudentie duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt. Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op deze informatie. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de vergunninghouder en de personen die werkzaam zijn voor de vergunninghouder.

Onder deze informatie vallen onder andere de naam van de vergunninghouder en de DEC, hun adresgegevens, en informatie over het type instelling van de vergunninghouder. In Nederland is slechts een beperkt aantal vergunninghouders van dit type. In combinatie met de overige informatie in de dossiers, is gemakkelijk herleidbaar (bijvoorbeeld door dit te zoeken op het internet) om welke vergunninghouder het gaat.

Daarnaast is de handtekening van de algemeen secretaris van de CCD uitgezonderd van openbaarmaking op basis van deze grond. De algemeen

secretaris treedt vanwege zijn functie in de openbaarheid, waardoor zijn handtekening niet is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Echter, met het oog op de mogelijkheid van fraude is het niet wenselijk dat deze handtekening openbaar wordt gemaakt. Daarom wordt zijn handtekening gelakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo.

De voorgaande alinea's betekenen dat dat met betrekking tot uw Woo-verzoek de volgende tot de vergunninghouder en DEC herleidbare gegevens uitgezonderd worden van openbaarmaking:

- De naam van de vergunninghouder en de DEC;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Adresgegevens van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene telefoonnummers van de vergunninghouder en de DEC;
- Afdelingsnamen waarin de locatie is opgenomen;
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD;
- Andere informatie die herleidbaar is tot de instelling, zoals referenties.

6C. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Afdeling van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Afdeling dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Afdeling onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentie komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de

uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Daarnaast vloeit uit de in de richtlijn opgenomen veronderstelling, dat de vrees voor dierenrechtenactivisme gerechtvaardigd is (zoals hierboven uitgelegd), voort dat personen die betrokken zijn bij dierproeven anoniem mogen blijven. Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van medewerkers van de DEC die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris en andere leden van de CCD zijn wél leesbaar in de stukken, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

De voorgaande alinea's betekenen dat met betrekking tot uw Woo-verzoek de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen;
- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder;
- Andere informatie die herleidbaar is tot medewerkers, zoals referenties.

De CCD is het eens met de zienswijze van de vergunninghouder dat openbaarmaking van bovenvermelde gegevens achterwege dient te blijven. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

Bepaalde informatie waarvoor de vergunninghouder een beroep doet op deze weigeringsgrond, zoals afdelingen, zijn echter geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo.

Conclusie 6B en 6C

Uit bovenstaande toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 5.2 tweede lid, onder h en 5.2, tweede lid, onder e, van de Woo omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, respectievelijk het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

6D. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In het dossier bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's kunnen persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst.

Met betrekking tot uw Woo-verzoek gaat het om passages uit de adviesnota's die worden uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de vergunninghouder in diens zienswijze noemen, én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt, wordt uitgezonderd van openbaarmaking. In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit, ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de vergunninghouder en de DEC, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoet de CCD aan diens wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen en in dit besluit zijn beoordeeld. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



Michiel van Butselaar
Algemeen Secretaris